

Explotación, excedentes y crecimiento económico en México: 2003-2017

Víctor H. Palacio Muñoz*
Eugenio E. Santacruz de León**[‡]
Alfonso Vargas López***

(Recibido: agosto, 2018/Aceptado: diciembre, 2018)

Resumen

En este artículo, desde el punto de vista heterodoxo, se demuestra el nivel de excedentes que generan los trabajadores en la economía mexicana, producto de la explotación a la que son sometidos, con niveles de pago por concepto de mano de obra ínfimos, grandes ganancias y un crecimiento económico fundamentado en políticas de corte neoclásico.

Palabras clave: explotación, excedente económico, crecimiento económico, acumulación.

Clasificación JEL: P16, B50, E52, E62, J30, O47.

Exploitation, surpluses and economic growth in Mexico: 2003-2017

Abstract

This article, from the heterodox point of view, demonstrates the level of surpluses generated by workers in the Mexican economy, as a result of the

* Universidad Autónoma Chapingo. Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial (CIESTAAM). <palkacios@hotmail.com>.

** Universidad Autónoma Chapingo. Centro de Investigaciones Económicas, Sociales y Tecnológicas de la Agroindustria y la Agricultura Mundial (CIESTAAM). <eesantacruz@gmail.com>.

*** Jefe del Departamento de Economía Política de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional.

exploitation to which they are subjected, with levels of payment for the concept of negligible labor, large profits and economic growth based on labor policies neoclassical court.

Keywords: exploitation, economic surplus, economic growth, accumulation.
JEL classification: P16, B50, E52, E62, J30, O47.

1. Introducción

La comprensión del crecimiento económico, en una visión heterodoxa, pasa por el análisis de la explotación de los trabajadores los mecanismos y niveles que alcanza dicha explotación, tanto en el sector productivo como en el improductivo; y la generación de los excedentes correspondientes que posibilitan la reproducción de la economía.

Los fisiócratas, a través de Quesnay, sostenían que el crecimiento de la riqueza estaba dado por los factores que aumentaban el excedente o producto neto, el cual era definido como la diferencia entre la cantidad de bienes totales producidos y el consumo de los trabajadores agrícolas (Santacárgenlo *et al.*, 2012).

Marx clarifica, en el tomo II de *El Capital*, la idea de excedente al analizar los conceptos de reproducción simple y reproducción a escala ampliada del capital (Marx, 1973). La primera consiste en la reposición periódica del capital usado, manteniendo así su nivel inicial, en este caso la producción no reporta excedente o en caso de reportarlo, no sería reutilizado productivamente (Neffa, 1998).

El objetivo del capitalista, sin embargo, no es la reproducción simple sino lograr la reproducción a escala ampliada, en la cual, además de la reposición periódica del capital usado, se consigue aportar un saldo excedente a la producción, cuyo fin es el de incrementar la propia capacidad productiva (Marx, 1973).

Para Marx, el excedente es la parte del producto social generada de manera directa por la clase trabajadora, el cual es apropiado por los capitalistas. Este excedente se observa, en primera instancia, en el tiempo de trabajo, dividido en “tiempo de trabajo retribuido” (o trabajo necesario) y “tiempo de trabajo no retribuido” (o trabajo excedente), siendo la plusvalía el tiempo de trabajo no retribuido que el asalariado deja en manos del capitalista (Marx, I. 1973).

Para Marshall existe el excedente del consumidor y el excedente del productor. Ambos excedentes se utilizan en la economía del bienestar, sirviendo el excedente del consumidor para determinar la elasticidad de los precios (Universidad Central del Ecuador, 2018).

Según Paul Baran, el excedente económico real es “la diferencia entre la producción real generada por la sociedad y su consumo efectivo corriente. Es, por lo tanto, idéntico al ahorro corriente o acumulación y toma cuerpo en los activos de diversas clases que se agregan a la riqueza de la sociedad” (Baran, 1959: 39). Y complementa diciendo que (Marx) “excluye de la plusvalía elementos tales como lo que hemos llamado más arriba el consumo esencia de los capitalistas, los gastos en la administración gubernamental que pueden ser considerados como esenciales, etc.; por otra parte, comprende lo que no abarca el concepto de plusvalía, es decir, la producción perdida a causa del desempleo o el mal uso de los recursos productivos” (Baran, 1959: 40).

José Valenzuela, de los pensadores de la Economía Política del Desarrollo en Latinoamérica, retoma una parte importante de la segunda cita, y lleva a cabo aplicación empírica para el caso mexicano (Valenzuela, 1979, 2014); lo mismo hace Anwar Shaikh respecto a Estados Unidos (Shaikh, 1994).

Celso Furtado (1978) señala que el excedente económico de una sociedad es el nivel del producto que sobrepasa lo que ésta necesita para reproducirse, esto es, el costo de reproducción social, particularmente el costo salarial.

2. La esencia de la explotación

2.1. Proceso de trabajo y de valorización

El uso de la fuerza de trabajo es el trabajo mismo. En el proceso de trabajo hay un comprador (propietario) y un vendedor de la fuerza de trabajo (trabajador). Lo que producen los trabajadores, al servicio de los capitalistas, son valores de uso. De esta manera, para poder producir, el hombre entra en contacto con la naturaleza y la transforma. En este proceso el individuo únicamente es dueño de su mercancía fuerza de trabajo y, por ende, de su trabajo. En el proceso de trabajo el hombre diseña en su cabeza, en su imaginación, idealmente, lo que va a hacer.

Para llevar a cabo este proceso se requieren dos elementos: los objetos de trabajo (OT) y los medios de trabajo (MT). Ambos constituyen los

medios de producción. El OT es aquello sobre lo que se aplica el trabajo humano con la finalidad de transformarlo, como las materias primas y los bienes intermedios. Por su parte, el MT es el objeto o conjunto de objetos que el obrero interpone entre él y el OT para transformarlo.

Los medios de trabajo son activos o pasivos. Por ejemplo, los MT activos son instrumentos que actúan directamente en el proceso de transformación de los OT. Por ejemplo, maquinaria, equipo, etc. Los MT pasivos configuran las condiciones externas al proceso productivo: barriles, bodegas, edificios, etcétera.

La relación entre medios de trabajo y objetos de trabajo es una relación dialéctica: lo que a veces se nos presenta como OT, puede después convertirse en MT y viceversa. En todo este proceso se presentan dos facetas del consumo: consumo productivo y consumo individual. Al consumo de los MT y OT se le llama consumo productivo. El consumo individual, por su parte, es el que realiza la persona al consumir, por ejemplo, el pan como medio de subsistencia. Al ser transformados los MT y los OT en productos (valores de uso), se observa que el trabajo consume productos para crear productos, o usa unos productos en cuanto medios de producción de otros.

En resumen, puede decirse que el proceso de trabajo (PT) es una actividad orientada a producir valores de uso. En el PT se entrelazan dos factores: los factores objetivos o medios de producción (OT y MT); y los factores subjetivos o fuerza de trabajo. El obrero trabaja bajo el control del capitalista, a quien pertenece el trabajo de aquel; el producto obtenido es propiedad del capitalista, no del productor directo, o sea, del obrero (cf. Marx, I, 1973).

Por su parte, en cuanto al proceso de valorización se refiere, se tiene que la producción de mercancías es la producción de valores de uso, los cuales son portadores del valor de cambio. Al capitalista le interesan dos cosas: *a*) producir un valor de uso que tenga valor de cambio, destinado a la venta; *b*) una mercancía cuyo valor sea mayor que la suma de los valores de las mercancías requeridas para su producción (medios de producción y fuerza de trabajo). El empresario está interesado en generar un valor de uso. En el siguiente esquema puede sintetizarse su interés: producir un valor de uso → mercancía → que tenga valor → y además plusvalor.

Así, la mercancía es una unidad de valor de uso y de valor; y su proceso de producción se descompone en: proceso laboral (o de trabajo) y proceso de formación de valor (o de valorización). Por tanto, el valor de las mercancías está en función del tiempo de trabajo socialmente necesario, este tiempo de trabajo cuenta como formador de valor (cf. *Ibid.*)

2.2. *El valor de la fuerza de trabajo y sus determinantes*

Un primer señalamiento de lo que es el valor de la fuerza de trabajo (VFT) es puntualizar que define directamente el nivel de vida de los trabajadores. Al mismo tiempo, indirectamente, al determinar la tasa de plusvalía, incide en los ingresos apropiados por el capitalista. Es por ello que puede afirmarse que, al determinar la distribución del ingreso y la magnitud relativa del excedente, el VFT influye en el nivel y composición de la demanda efectiva; incide en los niveles de la tasa de ganancia, la de acumulación y en los ritmos de crecimiento de la economía.

Dice Marx que el valor de la fuerza de trabajo “es igual al tiempo de trabajo necesario para producir los medios de subsistencia indispensables para la reproducción de la fuerza de trabajo” (Marx, 1974, T.I: 39). Para desentrañar esto se necesita saber la cantidad de bienes o medios de subsistencia que determinan ese volumen; y, por tanto, qué factores determinan su valor. Veamos algunos de estos factores.

Tres son los determinantes del VFT: la productividad, el salario real y los costos unitarios de la fuerza de trabajo. La productividad demuestra la capacidad del trabajador para generar mercancías que contengan plusvalía; el salario real evidencia la cantidad de dinero real con que cuenta el trabajador para satisfacer sus necesidades; y los costos unitarios de la fuerza de trabajo muestran cuánto gasta el empresario por cada trabajador que emplea.

En el cuadro 1 se demuestra el comportamiento de estas variables durante el periodo 2007-2017.

Obsérvese que la productividad crece, a excepción de los años de crisis (2008-2009), el salario real ha tenido una caída espectacular de 12 puntos, y el costo unitario de la mano de obra baja hasta 20 puntos. Todo esto recrudece la explotación del trabajo: alta productividad, bajos salarios y disminución en el costo de la mano de obra.

Cuadro 1

Determinantes del valor de la fuerza de trabajo en la economía mexicana:
2007-2017 (índice 2008 = 100)

Años	Productividad	Costos unitarios	Salario real
2007	101.5	94.7	97.5
2008	100	100	100
2009	98.9	87.7	102.2
2010	103.6	91.2	94.2
2011	105.8	94.2	99.3
2012	108.4	90.1	99.0
2013	108.1	97.4	105.8
2014	110.3	95.9	107.0
2015	109.7	84.2	93.3
2016	107.8	76.1	82.4
2017	107.8	80.2	88.1

Fuente: elaboración propia con base en *Censos Económicos*, INEGI, 2018.

2.3. El valor de la fuerza de trabajo y el valor-hora de la fuerza de trabajo

Entre 2003 y 2017, el valor de la fuerza de trabajo en promedio anual fue de 262 miles de millones de pesos (MMP) en la economía nacional; el valor agregado neto (VAN) fue de 2 070 MMP, el pago por concepto del VFT fue de 262 MMP; la diferencia entre el VAN y el VFT es el excedente (o plusvalía) y llega a 1 808 MMP (INEGI, 2018).¹

Si se sabe que las horas-personal operativo trabajadas fueron 24 333 millones de horas en todas las ramas económicas, entonces se tiene que el 87.3% de lo producido fue apropiado en forma de excedente o plusvalor, en tanto que el 12.7% se fue en salarios al personal operativo de todas las ramas económicas.

Ahora bien, para tener una precisión cuantitativa del valor hora de la fuerza de trabajo (VHFT) se obtiene dividiendo el capital variable (salarios a personal operativo) de los sectores de la economía, entre el “producto de

¹ Los datos que se plantean en el texto provienen de los *Censos Económicos* de INEGI, y los cálculos son nuestros, a menos que se manifieste lo contrario.

valor” o valor agregado bruto. El promedio del VHFT en los años de estudio fue de 0.126%. Esto es, el VHFT del personal operativo que trabaja en la economía nacional fue de 13 centavos. Si se quiere saber cuánto fue el tiempo de trabajo necesario (TTN) y el tiempo de trabajo excedente (TTE), se convierte este factor en minutos y segundos. Para hacerlo, se multiplicó el VHFT, 0.126%, por 60 minutos, dándonos como resultado siete minutos (m) 56 segundos (s) de TTN; el TTE es la diferencia del TTN en relación a 60 minutos. Por tanto, el TTE es de 52 (m) 04 (s) en el periodo 2003-2017. El cuadro a continuación indica el nivel del valor hora de la fuerza de trabajo.

El cuadro 2 es sumamente aleccionador ya que pone en claro la caída del VHFT, lo que representa una disminución importante del TTN. Dicho de otra forma, la explotación se ha incrementado a niveles demasiado elevados en comparación con países de la OCDE o de Latinoamérica. Lo que se aprecia es que por cada hora trabajada el obrero fabril o de los servicios, en ocho minutos percibía su salario en 2003, dejando los restantes 52 minutos para el enriquecimiento de los empresarios del país; en tanto para 2017, el tiempo de trabajo necesario bajó casi un minuto para ubicarse en siete minutos y 14 segundos, lo que significó una disminución global de -11.2%. Dicho de otro modo, los trabajadores mexicanos son más productivos y necesitan de menos tiempo para reponer su salario, dejando pingües ganancias a la burguesía nacional y extranjera.

Cuadro 2
El valor hora de la fuerza de trabajo (vhft) en la economía mexicana:
2003-2017

Año	Vhft	TTN por hora trabajada	TTE por hora trabajada
2003	0.134	8 (m) 04 (s)	51 (m) 56 (s)
2008	0.121	7 (m) 26 (s)	52 (m) 34 (s)
2013	0.126	7 (m) 56 (s)	52 (m) 04 (s)
2017	0.119	7 (m) 14 (s)	52 (m) 46 (s)

Fuente: *Censos Económicos*, INEGI, 2018. En donde: a) La columna 2 se obtiene dividiendo los salarios pagados a los trabajadores operativos entre el VAB; b) La columna 3 es la conversión de la columna 2 a minutos y segundos. c) La columna 3 se obtiene restando de una hora lo obtenido en la columna 2.

3. La explotación

La explotación de la fuerza de trabajo es el mecanismo fundamental que asegura la reproducción del sistema capitalista. Todos los trabajadores, sean del sector productivo o improductivo, son explotados. Sin embargo, el hecho de que sean explotados no quiere decir que generen plusvalor. Sólo los trabajadores productivos crean plusvalía; los trabajadores improductivos generan plustrabajo (ésta es una discusión a la que por este momento no vamos a entrar).

La manera en que es posible saber cuál es el grado de explotación de la fuerza de trabajo por el capital, o del obrero por el capitalista, es por medio de la obtención de la tasa de plusvalía o explotación. Para obtener la evidencia empírica del cálculo de la tasa de plusvalía se procede de la siguiente manera:

$$\begin{aligned}
 p &= \text{plusvalía, excedente, TTE o plustrabajo} \\
 v &= \text{capital variable, Vft o TTN} \\
 \text{Por tanto, } p' &= \text{tasa de plusvalía} \\
 p' &= p/v
 \end{aligned}$$

3.1. Cálculo de la tasa de plusvalor con información de los censos económicos

El censo proporciona los siguientes datos:

$$\begin{aligned}
 &\text{valor agregado bruto (VAB)} \\
 &\text{salarios pagados al personal operativo (SPPO)} \\
 &\text{depreciación (Dep.)}
 \end{aligned}$$

Para calcular la plusvalía con los censos económicos se hace lo siguiente:

$$\begin{aligned}
 \text{VAB-Dep.} &= \text{VAN} \\
 \text{VAN-SSPO (capital variable)} &= \text{PV (plusvalía)}
 \end{aligned}$$

por tanto:

$$\begin{aligned}
 \text{PV} &= \text{VAN-SPPO} \\
 \text{CV} &= \text{SPPO}
 \end{aligned}$$

Con estos elementos se calcula el plustrabajo y la tasa de explotación del conjunto de la economía nacional en los censos económicos de 2003 a 2017. Al incluir a la totalidad de la economía no podemos hablar de creación de plusvalía ya que están incluidas las actividades no productivas. Por eso hablamos de plustrabajo. Por tanto, en 2003 se tendría los siguiente:

$PE = VAN - SPPO$; donde PE = producto excedente

$PE = 2928.1 \text{ (mmp)} - 433.4 \text{ (mmp)}$

$PE = 2494.7$; $CV = 433.4$

$e' = PE / CV$; donde e' = tasa de explotación

$e' = 2494.7 / 433.4 = 5.75$

$e' = 5.75$

En el cuadro 3 se puede observar el comportamiento de la tasa de explotación en el conjunto de la economía durante el periodo 2003-2017.

Cuadro 3
Cálculo de la tasa de explotación en la economía mexicana:
2013-2017 (miles de pesos corrientes)

Años	VAN	CV	PE	$e' = PE / CV$
2003	2 928 133.413	433 426.604	2 494 706.809	5.75
2008	4 551 043.690	612 642.270	3 938 401.420	6.43
2013	5 416 359.820	756 659.676	4 659 700.139	6.16
2017	7 208 570.950	959 520.135	6 249 050.818	6.51

Fuente: elaboración propia con base en *Censos Económicos*, INEGI, 2018.

Se observa que el promedio nacional de la tasa de explotación, en 2017, es de 6.51%. Es decir, por cada peso pagado al personal operativo, estos generaron \$6.51. Si el análisis se hiciera tomando en cuenta las ramas productivas, por un lado, y las improductivas por el otro, los datos serían alarmantes ya que se tienen ramas como la minería donde los excedentes están por arriba de setenta pesos, como en el caso de la rama minera.

4. El crecimiento económico

a) Determinantes del crecimiento o modalidades de la reproducción ampliada

Otro elemento central es la modalidad de reproducción ampliada que está determinada por el PIB de la economía nacional, la población económicamente activa y la productividad. La modalidad de reproducción puede ser extensiva (si el crecimiento se debe a una mayor utilización de la mano de obra) o intensiva (si el crecimiento es consecuencia de una mayor productividad del trabajo) (Marx, 1973; Lenin, s/f).

Para lo que aquí interesa, los elementos determinantes del crecimiento son tres: el PIB nacional, la población económicamente activa (PEA) y la productividad por hombre obtenida. Para tener una visión más certera del asunto se realizan los cálculos con tasas globales de crecimiento. En suma, se busca acercarnos a definir el estilo de crecimiento de la economía mexicana en el periodo de estudio: si la ocupación (PEA) aumenta más que la productividad, el crecimiento será extensivo; por el contrario, si la productividad crece más que la ocupación, el crecimiento será intensivo. El cuadro 4 ilustra sobre el particular.

Cuadro 4
Carácter de la reproducción ampliada de la economía mexicana:
2003-2017 (precios corrientes)

Periodo	Empleo Δ %	Productividad Δ %	Crecimiento por PEA	Crecimiento por productividad	Modalidad de la RA
2003-2008	8.2	45.1	15.3	84.7	intensiva
2008-2013	8.8	8.9	49.9	50.1	intensiva- extensiva
2013-2017	4.7	27.9	14.3	85.7	intensiva

Fuente: elaboración propia con base en *Censos Económicos*, INEGI, 2018.

Del cuadro se deduce que el crecimiento y, por tanto, la reproducción ampliada, recayó sobre la productividad de los trabajadores en los años 2003-2008 y 2003-2017, gracias al uso intensivo de la fuerza de trabajo y a los activos empleados que crecieron en una tasa global de 164.5%; en tanto que

en el periodo 2008-2013, años en los que estuvo presente la crisis económica de 2008-2009, bajaron las inversiones en activos fijos y se contrató mano de obra, por lo que la modalidad de reproducción fue intensiva-extensiva.

b) La tasa de explotación

Elemento determinante, sin lugar a dudas, del crecimiento es la tasa de explotación. Ésta se define de la siguiente forma:

$$e' = PE/SPPO$$

donde: e' = tasa de explotación; PE = producto excedente;
 $SPPO$ = remuneración a los asalariados

Lo que llamamos tasa de explotación se acerca a la noción de tasa de plusvalía y pone sobre la mesa el nivel real de explotación a que son sometidos los trabajadores (Marx, 1973). El coeficiente E' es un indicador muy aproximado a la tasa de plusvalía, la cual, en su movimiento, nos ayuda a determinar el comportamiento de la tasa de ganancia o beneficio, a entender los ritmos de acumulación y crecimiento, y fundamenta los patrones de distribución del ingreso (Valenzuela, 2005). El cuadro 5 evidencia la dinámica de la explotación en el periodo analizado.

Cuadro 5
 La tasa de explotación en la economía mexicana: 2013-2017
 (miles de pesos corrientes)

Años	$p' = PE/SPPO$
2003	5.75
2008	6.43
2013	6.16
2017	6.51

Fuente: elaboración propia con base en *Censos Económicos*, INEGI, 2018.

La tasa de explotación a la que es sometida la mano de obra directa es muy clara: por cada peso invertido en mano de obra en 2003, se generaron \$5.75 de excedentes, llegando a \$6.51 en 2017. Es decir, hubo un incremento

global de 13.2%. Por su parte, los excedentes, o para decirlo con más propiedad, la masa de ganancia crecimiento 150.5% en forma global en el periodo estudiado; en tanto, los salarios lo hicieron en 121.4% en promedio global.

El problema de la explotación también puede verse desde el ángulo de la productividad. En el caso de la manufactura encontramos que sus niveles de productividad son más altos que la productividad de la economía nacional. Véase en el cuadro 6 a continuación presentamos una comparación de estas dos productividades.

Cuadro 6
Productividad nacional: 2003-2017. Variación porcentual
(miles de pesos corrientes)

Años	VAN	Personal operativo	Productividad	Δ %
2003	2928133413	8721267	335 746	---
2008	4551043690	9435080	482 353	43.7
2013	5416359.82	10269503	527 421	9.3
2017	7208570.95	10749088.79	670 621	27.1

Fuente: elaboración propia con base en *Censos Económicos*, INEGI, 2018.

La productividad de la economía mexicana creció globalmente en 99.7%, mientras que la contratación de mano de obra directa lo hizo en 23.2%. O sea, con menos trabajadores, la economía produjo más por persona ocupada. Dicho de otra manera, la productividad por trabajador ha aumentado sensiblemente y la competitividad también, en dicho comportamiento ha tenido un papel importante la contención salarial (Puyana & Romero, 2005; Burgos & Mungaray, 2008), el crecimiento de la productividad y la competitividad no se ha reflejado en las tasas salariales en México (Moreno-Brid, Garry & Monroy-Gómez-Franco, 2014).

c) El potencial de reproducción ampliada

Otro elemento que sirve para definir el crecimiento económico es el potencial de reproducción ampliada (PRA). Por éste se entiende la relación entre el producto excedente (PE) y el valor agregado bruto (VAB). El PRA. incluye lo que la "sociedad gasta (en) recursos productivos: medios de producción y fuerza

de trabajo” (Isaac & Valenzuela, 1999). Ésta es una relación importante ya que evidencia el máximo nivel de inversión y crecimiento al que se podría llegar en la economía. Hablamos de cuál sería el “techo” más alto al que podría arribar el proceso de acumulación. Por lo tanto, el PRA nos indica el monto del producto excedente que se genera por unidad de producto agregado (Isaac & Valenzuela, 1999)- Veamos este coeficiente en el cuadro 7.

Cuadro 7
Potencial de la reproducción ampliada en la economía mexicana:
2003-2017 (millones de pesos corrientes)

Año	VAN	PE	PRA = PE/VAN
2003	2 928 133.413	2 494 706.809	0.852
2008	4 551 043.690	3 938 401.420	0.865
2013	5 416 359.820	4 659 700.140	0.860
2017	7 208 570.950	6 249 050.820	0.867

Fuente: elaboración propia con base en *Censos Económicos*, INEGI, 2018.

Un PRA igual a la unidad representa la máxima posibilidad real de reproducción. En la economía mexicana el promedio del PRA fue de 0.861 en el periodo de estudio. Esto es, por cada unidad de producto agregado una media de 0.86 centavos de producto excedente. Esta cifra es la verdadera magnitud en cuanto a potencial reproductivo se refiere. Dicho de otra manera: el nivel de reproducción ampliada de la economía fue de 86.7% en ese lapso. Es decir, más del 85% de lo producido se convirtió en excedentes, los cuales se destinaron indistintamente a consumo productivo o improductivo. El problema, sin embargo, es que teniendo la economía esa capacidad para acumular, únicamente dedica una cantidad raquítica a la inversión fija bruta. Véase el caso de China en donde el 50% de lo producido se orienta a la inversión productiva. De ahí que no resulte extraño el crecimiento tan alto de esa economía.

4.1. La acumulación de capital

Un determinante fundamental en el proceso de crecimiento es la acumulación de capital, que, desde el punto de vista de la información estadística,

se encuentra en la formación bruta de capital fijo. Para comprender mejor esta situación, se relaciona con el monto de excedentes y el valor agregado cuadro 8.

Cuadro 8
Excedente y acumulación en la economía mexicana: 2003-2017
(millones de pesos corrientes)

Año	VAN	PE	FBKF o AK	AK/VAN	AK/PE	PRA = PE/VAN
2003	2 928 133.413	2 494 706.809	445 663.233	0.152	0.179	0.852
2008	4 551 043.690	3 938 401.420	521 879.045	0.115	0.132	0.865
2013	5 416 359.820	4 659 700.139	540 550.116	0.099	0.116	0.860
2017	7 208 570.950	6 249 050.818	630 059.987	0.087	0.101	0.867

Fuente: elaboración propia con base en *Censos Económicos*, INEGI, 2018.

La economía mexicana se encuentra en una mala situación desde el punto de vista de su eficiencia y de la lógica del capital. Es decir, en ella el coeficiente de acumulación (AK/VAN) era de 15% en 2003 y ha disminuido hasta quedar en 8.7% para 2017, lo que equivale a una caída de la acumulación de capital de -42.8%. Obsérvese que para 2017 no se invierte en capital fijo (maquinaria, herramienta etc.) ni el 10% del valor agregado.

Por su parte, el coeficiente del excedente (AK/PE) se comporta así: fluctuó del 18% en 2003 al 10% en 2017. El desplome también es impresionante: -43.6%. Del total del excedente generado sólo se invirtió, en promedio en los años de estudio, 13.2% de los excedentes creados.

Si establecemos las tendencias seguidas por estos indicadores, se tiene: entre 2003 y 2017 el coeficiente del PRA avanza globalmente en 1.7%, el de acumulación cae en 43% y el coeficiente del excedente disminuye 44%. Se tiene que la acumulación y el excedente se derrumban y el potencial de reproducción ampliada prácticamente no crece. Esto explica por qué la economía mexicana se encuentra estancada y el modelo neoliberal está en crisis.

4.2. La tasa de beneficio

Una última variable, pero quizá la más importante, es la tasa de ganancia o tasa de beneficio. De manera aproximada se tendría lo siguiente:

$$B' = PE / Cct + SPPO$$

en donde:

B' = tasa de beneficio;

PE = producto excedente;

Cct = capital constante total que incluye: acervos brutos de capital fijo, consumo intermedio y consumo de capital fijo;

SPPO = remuneración de asalariados.

La tasa de beneficio o ganancia establece el monto de rentabilidad que tienen la economía (Marx, 1973). Hay que destacar que los cálculos aquí realizados ponen de relieve las tendencias más generales de la conducta de la tasa de beneficio. El cuadro 9 ilustra sobre el particular.

Cuadro 9
Comportamiento de la tasa de beneficio en la economía mexicana:
2003-2017 (millones de pesos corrientes)

Año	PE	$KT=KCT + SPPO$	tasa de B'
2003	2 494 706.809	7 437 747.168	0.335
2008	3 938 401.420	12 987 225.482	0.303
2013	4 659 700.140	17 397 339.550	0.269
2017	6 249 050.820	24 289 353.290	0.257

Nota: KCT incluye el consumo intermedio, la depreciación y los acervos de activos fijos.
Fuente: elaboración propia con base en *Censo económicos*, INEGI, 2018.

En conjunción con otros indicadores y coeficientes, la tasa de ganancia viene en caída libre. En los 15 años de análisis de esta investigación, la tendencia decreciente de la tasa de ganancia ha sido de -23.3%. El potencial de reproducción, como ya se vio, crece muy poco, pero crece. Sin embargo, esto no es suficiente ya que el grueso de los excedentes se dedica a inversiones improductivas. Así, de cada peso invertido en capital fijo, pago a trabajadores e insumos, se obtiene una tasa de beneficio de 33.5% en 2003 y 25.7% en 2017.

5. La política económica

Para que la economía funcione se requiere de la instrumentación de una política económica en donde el estado fija los criterios de ingreso y gasto

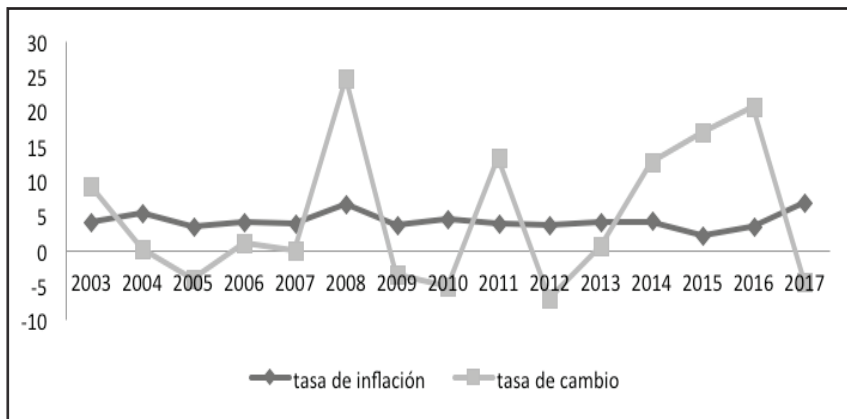
público que se tendrán, así como el sentido de la política monetaria que regulará algunas condiciones del mercado interno y externo del país.

5.1. Política monetaria

En el proceso de liberalización económica es condición *sine qua non* que exista baja inflación y estabilidad en la tasa de cambio. Esto posibilita salvaguardar la valorización del capital financiero internacional (Huerta, 2004). La tasa promedio de la inflación, entre 2003 y 2017, fue de 4.2%, en tanto que la tasa de cambio se mantuvo en un nivel anual promedio de 4.9% (Banxico, varios años). Alta tasa de cambio y baja inflación equivale a propiciar condiciones favorables al gran capital nacional y extranjero.

Por otra parte, la política monetaria se ha orientado a tener altas tasas de interés y baja inflación. Esto es, se tienen altas tasas de interés, por encima de la inflación, lo que permite mandar señales a los inversionistas nacionales y extranjeros de estabilidad monetaria y de rentabilidad. Obsérvese en la gráfica 1 el comportamiento de estas variables.

Gráfica 1
Tasa de inflación y tasa de cambio (var. %)

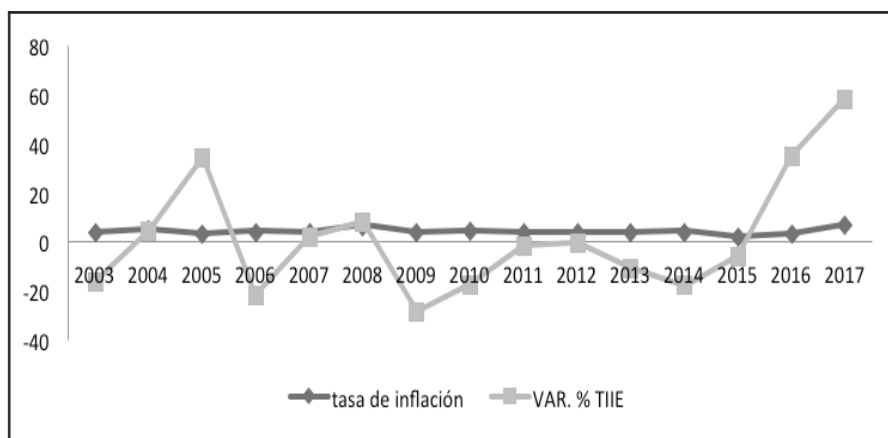


Fuente: elaboración propia con base en Banxico, varios años.

En la gráfica 2 se ve que la tasa de interés de intercambio de equilibrio (TIIE), después de la crisis de 2008-2009, baja de manera abrupta y mantiene tasas negativas de 2009 a 2015, teniendo un promedio anual de disminución

en esos años de -11.7%, situación que se manifestó en todo el mundo. Es por ello que en el periodo analizado la inflación fue más alta que el crecimiento de la tasa de interés: 4.2% contra 1.4%, respectivamente (Banxico, varios años). No obstante, hubo cierto margen de seguridad, de manera prioritaria, al capital especulativo.

Gráfica 2
Tasa de inflación y tasa de interés (var. %)



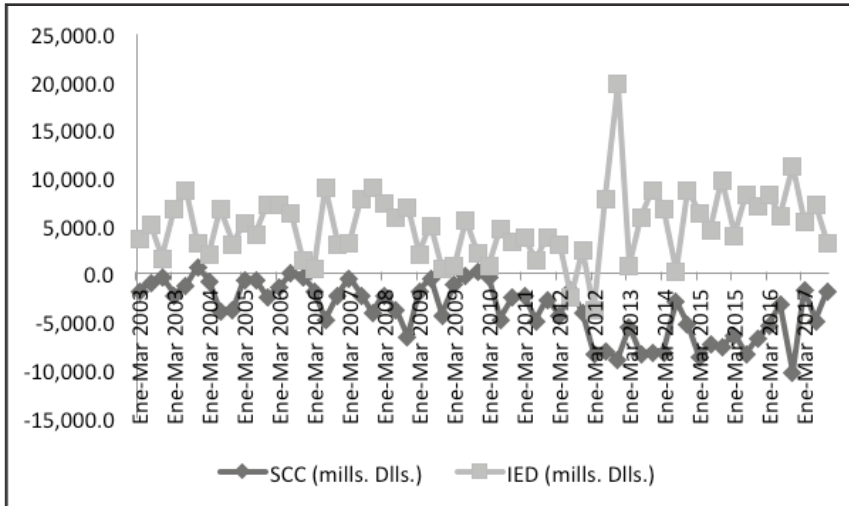
Fuente: elaboración propia con base en Banxico, varios años.

De cualquier manera, la pretensión del Banco de México, de mantener tasas de interés por arriba de la inflación, coadyuvó indirectamente a la reducción del circulante. La oferta monetaria o circulante (que incluye la suma de billetes y monedas en poder del público, depósitos en cuentas de cheques, depósitos bancarios), creció, en 2003, 10.7%, para llegar a 4.6% en 2017. O sea, sí se redujo el circulante (Banxico, varios años).

Ahora bien, el control de la inflación y de la tasa de cambio asegura condiciones al capital extranjero y la afluencia de éstos para financiar el déficit de cuenta corriente de la balanza de pagos. En 2003, el déficit de cuenta corriente fue de -5.6 miles de millones de dólares (MMD), mientras que la inversión extranjera directa llegó a 16.9 MMD; para 2017, las cifras fueron de -19 MMD y 26.9 MMD, respectivamente (Banxico, varios años); en promedio anual, el saldo de cuenta corriente fue de -3.7 MMD en los años de estudio, mientras que la IED llegó a 4.9 MMD gráfica 3. Esta información pone de relieve que la IED pudo solventar el déficit en cuenta

corriente, pero, además, demuestra que el gobierno y las autoridades del Banco de México han priorizado las cuentas externas, dejando de lado la problemática interna de la economía nacional.

Gráfica 3
Saldo cuenta corriente e inversión extranjera directa



Fuente: elaboración propia con base en Banxico, varios años.

Por otra parte, priorizar la política de estabilidad monetario-cambiaria para atraer capitales trae como consecuencia la sobrevalorización de la moneda e intenta incrementar la rentabilidad del capital financiero. En los años analizados hubo sobrevaluación de la moneda a excepción de 2016 y 2017 como se observa en el cuadro 10.

Esta política monetaria favorece al capital financiero en detrimento del sector productivo ya que la prioridad es mantener las tasas de interés en niveles que aseguren la rentabilidad del capital, particularmente el financiero.

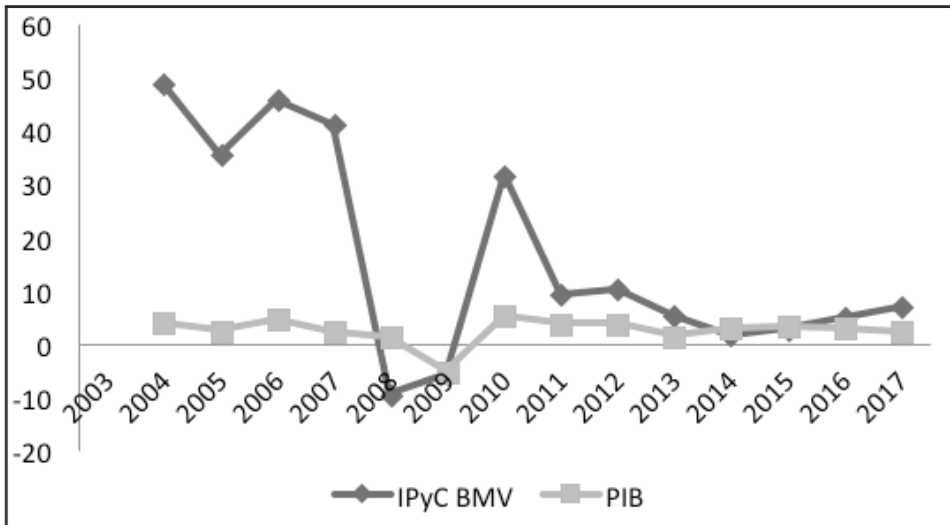
Cuadro 10
Sobrevaluación y subvaluación del peso (%)

2003	25.96
2004	21.98
2005	27.12
2006	28.47
2007	27.96
2008	32.11
2009	11.43
2010	22.36
2011	24.92
2012	20.55
2013	27.09
2014	26.17
2015	7.09
2016	-7.72
2017	-5.41

Fuente: Huerta (2016); CEFP (2018).

Finalmente, el índice de precios y cotizaciones de la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) da cuenta de la importancia del capital financiero en nuestro país y del nivel de especulación en que se encuentra. Este índice tuvo una TMCA de 2013 a 2017 de 9.9%, en tanto el PIB creció anualmente en 2.2% en el mismo lapso. Este dato pone de relieve la significancia que tiene la especulación, la obtención de ganancias ficticias sin sustento material, agenciadas por el capital financiero en el país, y el soslayamiento por las actividades productivas y de realización de mercancías. La gráfica 4 es bastante aleccionadora.

Gráfica 4
Ipyc bmv y pib (var. %)

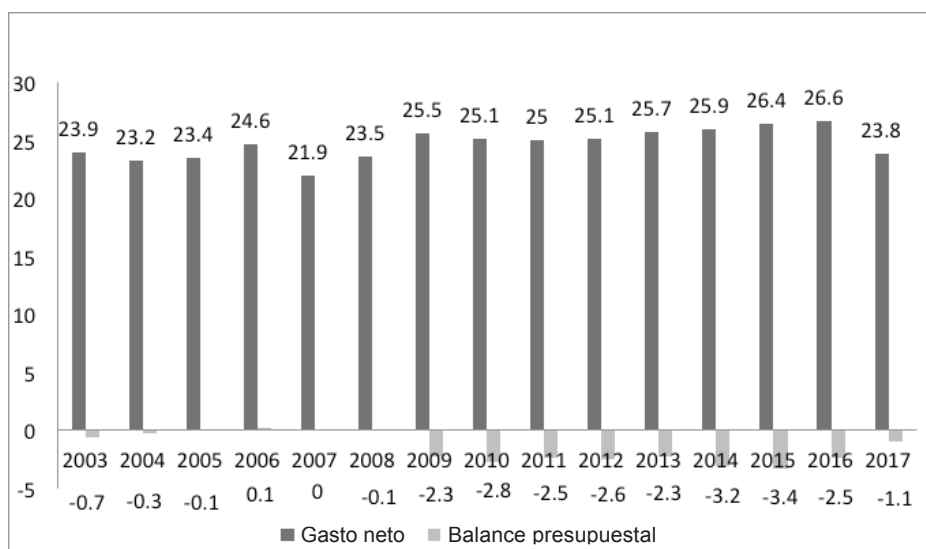


Fuente: elaboración propia con datos de CEPAL Stats (2018); Banxico.

5.2. Política fiscal y de gasto público

Es interesante evidenciar que la autonomía del Banco de México y la estabilidad del tipo de cambio han llevado paulatinamente a que el gobierno deje de tener una política fiscal, con lo cual no se incrementa libremente ni el gasto público (que representó el 23.9% del PIB en 2003, 23.5% en 2008 y 23.7% en 2017) ni el déficit fiscal, gráfica 5 (-0.7% del PIB en 2003, -0.8% en 2008 y -1.1% en 2009) (Banxico, varios años).

Gráfica 5
Gasto y balance presupuestal como porcentaje del PIB



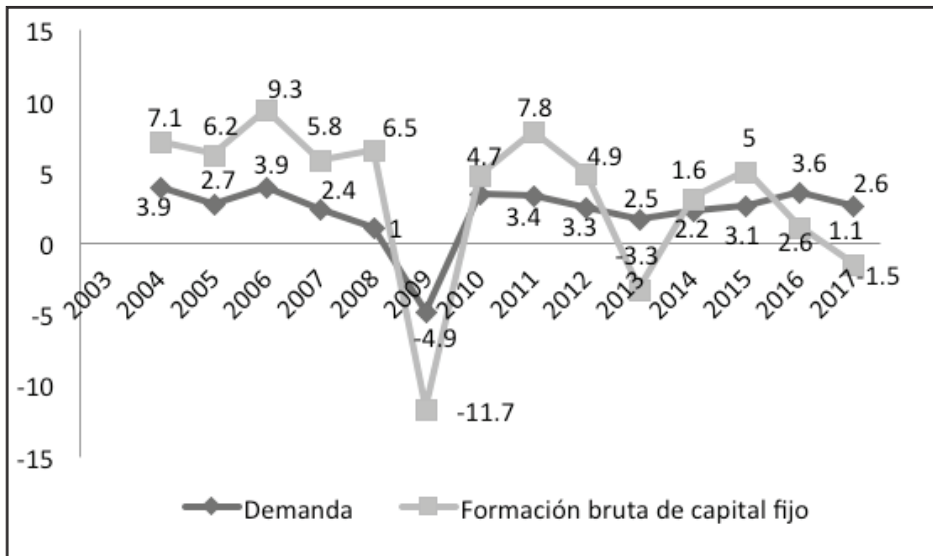
Fuente: elaboración propia con base en Banxico, varios años.

Puede advertirse que el gasto neto del gobierno tiende a la baja con una TMCA de -0.03%, en tanto que el déficit público se incrementó en promedio anual a una tasa de 2.96%. Con esto queda claro que la propuesta teórica y práctica de las autoridades radica en buscar el equilibrio a toda costa, con un pequeño déficit, con la finalidad de evitar presiones inflacionarias o elevados niveles de endeudamiento. Esto obliga al gobierno a disminuir su gasto, vender empresas y activos, lo que posibilita la reducción relativa de la deuda pública y el ajuste fiscal. Evidentemente, en todo este proceso, se constriñe el mercado interno y las ganancias de las empresas productivas. De esta manera, la política fiscal y de gasto público, están subordinadas a los objetivos de la política monetaria.

El círculo es el siguiente: el banco central controla el crecimiento de la oferta monetaria ya que está convencido de que la inflación tiene origen monetario; para controlar el incremento en los precios hay que mantener la tasa de interés por arriba de la inflación, con ello se contrae la inversión y la demanda. Esta política procíclica ha traído como resultado que

el aumento de la inversión fuera de 7% en 2004, 4.7% en 2010 y -1.5% en 2017; por su parte, la demanda lo hizo en 3.9%, 3.4% y 2.6%, en los mismos años, gráfica 6.

Gráfica 6
Demanda y acumulación de capital (var. %)



Fuente: elaboración propia con base en Banxico, varios años.

Conjuntamente con esto se promueve la entrada de capitales (la inversión extranjera directa tiene una TMCA en los años analizados de 1.1%), mientras que el tipo de cambio creció en 3.9%. Esto hace atractiva la inversión de capitales extranjeros en nuestro país ya que el peso en relación al dólar se mantuvo sobrevaluado todo el periodo, a excepción de 2016 y 2017, y la inflación se mantuvo a niveles de 3.7% anual en los años de estudio.

Teóricamente, esta apreciación beneficia a las finanzas públicas pues se paga menos por concepto del costo financiero de la deuda externa, ya que al convertir a pesos el saldo de la deuda externa, ésta se reduce.

La búsqueda incesante por reducir la inflación y estabilizar el tipo de cambio para detener el crecimiento de la oferta monetaria, ha llevado a que la política monetaria subordine a la política fiscal.

La política monetaria y fiscal son contraccionistas, teniendo como meta prioritaria la baja en la inflación. Para ello se auxilian con el alza de la tasa de interés como se vio arriba y con la reducción del gasto público. Esta política contraccionista nos muestra que la tasa de interés es mayor que el crecimiento del PIB, gráfica 7.

Gráfica 7
Variación porcentual del PIB y nivel de la tasa de interés



Fuente: elaboración propia con base en Banxico, varios años.

De esta manera, los capitales, al percatarse de que las posibilidades de obtener beneficios son más claras en la especulación, prefieren invertir con altas tasas de interés, las cuales les aseguran mejores rendimientos que lo ofrecido en la economía real.

6. Conclusiones

La consecución del excedente es la finalidad de cualquier economía, y la nuestra no es la excepción. Este excedente se ha conseguido a costa de un abaratamiento de la fuerza de trabajo, contención salarial y de un crecimiento de la productividad.

Esto se articula con niveles de explotación de la mano de obra elevados, tomando en consideración a toda la economía, ya que, si fueran separadas

las actividades productivas de las improductivas, los niveles de explotación serían muy altos en las ramas productivas.

La reproducción ampliada en México es fundamentalmente intensiva, o sea, a costa del incremento en la productividad generada por los trabajadores. Pese a esto, ya que se lograron altos índices de reproducción, la inversión es baja por lo tanto se desprende la conclusión de que la economía mexicana es productiva, pero despilfarradora y parasitaria ya que invierte poco en actividades productivas.

Si bien la tasa de beneficio o de ganancia anduvo en el 33% en 2003, tiene una tendencia a la baja, llegando a 25% en 2017, dato importante porque puede avizorar la presencia de una crisis económica en el corto plazo o, en el mejor de los casos, una continuidad en el estancamiento económico.

La política económica de corte neoliberal sigue su curso y evidencia una prioridad a la política monetaria, dejando en una escala menor a la política fiscal, con lo que el Estado mexicano continúa perdiendo soberanía fiscal y cediendo la primacía al ámbito monetarista.

La llegada al gobierno del grupo encabezado por Andrés Manuel López Obrador, no asegura resultados en el corto plazo que mejoren las condiciones de la economía, por lo que hay que esperar a que la política económica del nuevo gobierno funcione y puedan observarse sus efectos y hacia dónde puede ir, en un mundo acotado por el capital bancario y financiero, nacional e internacional.

Referencias

- Banco de México (varios años). *Informe anual de la economía mexicana*. México: Banco de México.
- Baran, P. (1959). *La economía política del crecimiento*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Burgos, Benjamín y Alejandro Mungaray (2008). "Apertura externa, inequidad salarial y calificación laboral en México, 1984-2002". *Problemas del desarrollo*, 39(152), 87-111.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (2018). *Actualización de las series históricas de los indicadores macroeconómicos*. México: H. Cámara de Diputados.
- CEPAL STAT. (2018). Estadísticas e indicadores. En: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e.
- "Expansión" (2018). <https://expansion.mx/economia/2018/02/01/mexico-tiene-la-deuda-publica-mas-alta-en-su-historia>.
- Furtado, Celso. (1978). *Prefacio a una nueva economía política*. México: Siglo XXI.
- Huerta, Arturo. (2004). *La economía política del estancamiento*, México: Diana.
- ___ (2016). *El estancamiento económico y la desigualdad del ingreso: dos procesos que se retroalimentan*. México: UNAM.
- INEGI, "Sistema de Cuentas Nacionales de México", varios años, www.inegi.org.mx.
- Isaac, Jorge y José Valenzuela (1999). "Explotación y desplifarro". *Análisis crítico de la economía mexicana*. México: Plaza y Valdés.
- Marx, Carlos (1973). *El Capital*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Marx, Carlos (1974). *Historia Crítica de las Teorías de la Plusvalía*, Buenos Aires: Cartago.
- Moreno-Brid; Juan Carlos; Garry; Stefanie y Monroy-Gómez-Franco, Luis Ángel (2014). "El Salario Mínimo en México". *Economía UNAM*, 11(33), 78-93.
- Neffa, J. (1998). *Modos de regulación, regímenes de acumulación y sus crisis en Argentina (1880-1996)*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Puyana, A. y J. Romero (2005). "Reforma estructural, contención de los salarios y ganancias del capital: la experiencia mexicana". *Revista de Economía Institucional*, 7 (12), 63-95.
- Santarcángelo, J. y C. Borroni (2012). "El concepto de excedente en la teoría marxista: debates, rupturas y perspectivas", en *Cuadernos de Economía*, 31(56), enero-junio. Argentina.
- Shaikh, A. y E. Tonak (1994). *Measuring the wealth of nations*. Cambridge: Cambridge University Press.

Universidad Central del Ecuador (2018). <https://www.studocu.com/es/document/universidad-central-del-ecuador/psicologia/resumenes/alfred-marshall-excedente-del-consumidor-y-elasticidad/1303952/view>

Valenzuela, José (2005). *Producto, excedente y crecimiento. El sistema de fuerzas productivas*. Trillas: México.

___ (2014). *Teoría general de los mercados*. UNAM, México.