

## **Impacto de la inversión extranjera directa en el PIB mexicano por país de origen y entidad federativa de destino**

Isela Elizabeth Téllez-León\*

Francisco Venegas-Martínez\*\*

(Recibido: agosto 2017/Aceptado: enero 2018)

### **Resumen**

Esta investigación estudia dos aspectos fundamentales de la inversión extranjera directa (IED), el país de origen y el Estado de destino, y evalúa el impacto de ambas variables sobre el producto interno bruto (PIB) para el caso mexicano. Para ello, la descomposición de varianza de la tasa de crecimiento, proveniente de un modelo VAR, del PIB real se utiliza para estimar cuánto de la variabilidad en la tasa de crecimiento es explicada por la IED de cada Estado tomando en cuenta el país de origen. El principal hallazgo es que algunos Estados reciben montos considerables de IED, pero no explican una variabilidad grande del crecimiento económico; esto se debe, posiblemente, a eslabonamientos en la industria.

*Palabras clave:* inversión extranjera directa, crecimiento económico, modelos econométricos, México.

*Clasificación JEL:* F21, F43, C5.

---

\* Profesora de la Escuela Superior de Economía, Instituto Politécnico Nacional. Correo electrónico: [tellezelizabeth\\_2015@yahoo.com](mailto:tellezelizabeth_2015@yahoo.com).

\*\* Profesor-investigador de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional. Correo electrónico: [fvenegas1111@yahoo.com.mx](mailto:fvenegas1111@yahoo.com.mx).

## **Impact of direct foreign investment on the mexican GDP by country of origin and state of destination**

### **Abstract**

This paper is aimed at studying two fundamental aspects of Foreign Direct Investment (FDI), the country of origin and the State of destination, and assessing the impact of both variables on the Gross Domestic Product (GDP) for the Mexican case. To do this, the variance decomposition of the real GDP, coming from a VAR model, is used to estimate how much of the variability of the growth rate is explained by the IED of each State taking into account the country of origin. The main finding is that some States receive considerable amounts of FDI, but they do not explain a large variability in economic growth; this is, possibly, due to linkages in the industry.

*Keywords:* foreign direct investment, economic growth, econometric modeling, Mexico.

*JEL classification:* F21, F43, C5.

### **1. Introducción**

La relación entre inversión extranjera directa (IED) y crecimiento del producto interno bruto (PIB) es un tema actual y relevante tanto para economías emergentes como para industrializadas. La IED es uno de los elementos fundamentales que coadyuvan a reducir la brecha entre economías subdesarrolladas y desarrolladas. En particular para economías como México, una parte considerable del diseño de la política económica debe orientarse hacia la atracción de mayores flujos de IED que promuevan los eslabonamientos de producción entre industrias con los que actualmente cuentan las economías industrializadas.

La literatura especializada sobre el nexo entre la IED y el PIB es, sin duda, abundante. Por ejemplo, Shaikh (2010) estima un modelo de datos panel para 47 países en desarrollo durante 1981-1999 y encuentra relaciones de causalidad en el sentido de Granger entre dichas variables. Asimismo, Choe (2003) analiza 19 países, desarrollados y en desarrollo, para indagar si la IED causa en el sentido de Granger el crecimiento del producto durante el periodo 1971-1995. También, Nair-Reichert y Weinhold (2001) estudian, mediante un

modelo de datos panel, 24 países en desarrollo durante 1971-1995, y encuentran que en promedio la IED tiene un impacto estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico. Aunque los modelos panel que se han estimado en las investigaciones anteriores aportan resultados que son representativos del promedio y mejoran el entendimiento sobre la relación entre la IED y el crecimiento económico, éstos no consideran los efectos de la heterogeneidad entre países. Por esta razón, en la literatura también se encuentran modelos alternativos que enmiendan parcialmente dicha limitación a través de la metodología de vectores autorregresivos (VAR). Al respecto, Ericsson y Manuchehr (2001) estiman un modelo VAR para el caso de Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia con el fin de estudiar la causalidad entre la IED y el crecimiento económico con base en el procedimiento propuesto por Toda y Yamamoto (1995) y Yamada y Toda (1998). No obstante, pocos son los trabajos que profundizan sobre el impacto de la IED en el crecimiento por regiones y/o entidades federativas dentro un país. La presente investigación estima la descomposición de varianza de la tasa de crecimiento del PIB real proveniente de un modelo VAR. Esta descomposición se utiliza para estimar cuánto de la variabilidad en la tasa de crecimiento es explicada por la IED de cada Estado tomando en cuenta tanto el país de origen. Particularmente, se estima la descomposición de varianza de la tasa de crecimiento del PIB real por región o estado de la república mexicana dimensionando por población y superficie de cada región o estado.

Es importante mencionar que a partir de 2014 hay estados con actualizaciones pendientes, lo que limita el horizonte de estudio. Los resultados obtenidos son un aporte en el estudio de los flujos de inversión en México porque no se encontró en la literatura un estudio similar para el caso de México. Se pueden encontrar otras investigaciones con enfoques distintos y objetivos como: Romero (2012) que realiza un análisis de cointegración para estudiar el impacto de la IED sobre la productividad del trabajo; Nunnenkamp y Alatorre (2007) que investigan sobre los efectos de la IED en el empleo; Waldkirch (2008) que examina el efecto de la IED en el crecimiento en México a partir de la firma del Tratado de Libre Comercio de Norte América; y Márquez-Pozos, Islas-Camargo y Venegas-Martínez (2003) que estudian la dinámica de los flujos internacionales de capital durante 1989-1999.

La presente investigación se distingue de la literatura existente en lo siguiente: 1) mejora sustancialmente el entendimiento sobre el impacto de la IED por estado o región en el crecimiento económico de México; 2) realiza un análisis de las compañías involucradas en la IED por origen y destino,

lo cual permitirá dimensionar el monto de IED y número de compañías con IED por Estado de la República para crear o mejorar los eslabonamientos que se generan entre industrias; y, 3) proporciona recomendaciones que permiten a las autoridades derivar implicaciones y recomendaciones para el diseño de política económica que hagan más eficiente la captación, adquisición y *spillovers* de la IED en los diferentes estados de la república.

Esta investigación se encuentra organizada en las siguientes secciones: en la próxima sección se presenta un análisis por países de origen de IED a México; la tercera sección presenta la estimación de la descomposición de varianza; la cuarta sección realiza un análisis del número de sociedades de inversión extranjera; por último, se presentan las conclusiones y diversas recomendaciones de política económica.

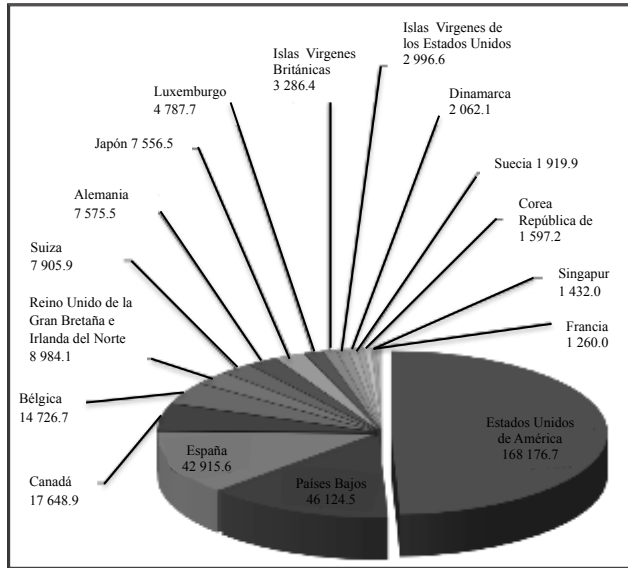
## 2. Países de origen de la IED en México, 1999-2013

México ha sido uno de los principales receptores de IED debido a su proximidad con EU y al Tratado de Libre Comercio de Norte América (TLCAN).<sup>1</sup> Es un hecho estilizado que las relaciones comerciales implican beneficios para ambas economías (Yeaple, 2005). La IED proveniente de EU hacia México siempre ha sido considerable, tan sólo de 1999 a 2013, ésta asciende a 168 176.7 millones de dólares. La gráfica 1 presenta dos diagramas de pastel, el diagrama A muestra a los principales países que envían IED a México y la gráfica B muestra los principales países de América Latina (AL) que envían IED a México por orden de monto. Con base en lo anterior se observa que EU, Países Bajos, España, Canadá y Bélgica invierten montos importantes en México. En tanto que en América Latina (AL), Brasil, Panamá, Argentina, Colombia y Chile invierten un monto considerable en México.

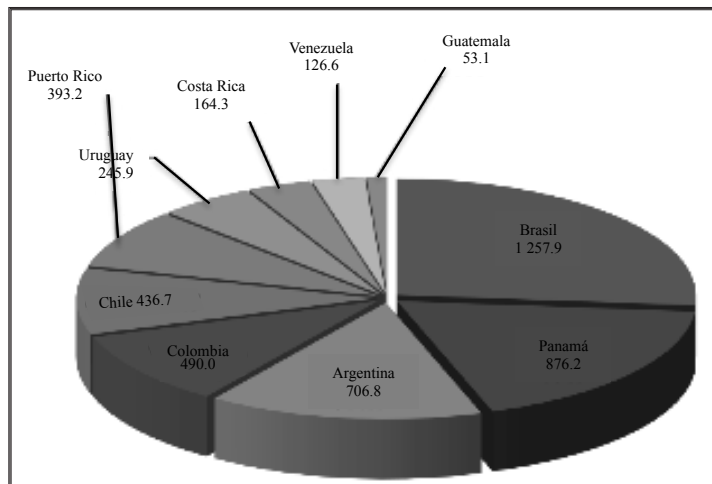
---

<sup>1</sup> Para dimensionar la relación entre México y EU véase Blomstrom y Kokko (1997).

Gráfica 1  
IED por país de origen  
(A)



(B)



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía.

Con base en el informe sobre Inversión de la UNCTAD (2013) se observa que por primera, en 2012, los países en desarrollo absorbieron más IED que los países desarrollados con un total de 52% de los flujos mundiales de IED; este movimiento fue analizado por Basave y Gutiérrez (2013). Estos autores encuentran que el desplazamiento de los flujos de inversión se da después de la crisis económica de 2008. Esto en virtud de que los flujos de IED hacia países en desarrollo generan una mayor eficiencia en la producción por la combinación de capital humano y la tecnología transferida.

El informe de la UNCTAD (2013) señala que las economías en desarrollo generan casi un tercio de las salidas mundiales de IED con una tendencia positiva constante. Para tener una visión global de los flujos de IED se presentan en el apéndice A varios cuadros elaborados con información de la UNCTAD, en 1970-2012, sobre la estructura porcentual de la entrada de IED por bloques económicos, por características similares y por tratados comerciales. Dicho apéndice presenta, primero, la estructura porcentual de la entrada de IED en el mundo por bloques económicos. En dicho cuadro se observa que del total de los flujos mundiales alrededor del 41.5% se dirige a economías desarrolladas en 2012.

Este porcentaje ha ido disminuyendo desde 2000. Posteriormente, el apéndice A muestra la estructura porcentual de la entrada de IED por bloques de países que tienen características similares. El cuadro correspondiente, en el apéndice A, contiene hechos relevantes, por ejemplo, los países con mayor endeudamiento no presentan más de 3% de entrada de IED desde 1970, lo que implica que las economías sólidas y con fundamentos macroeconómicos sanos están atrayendo más capitales. Otro hecho importante es que economías con altos ingresos atraen IED, por ejemplo en 2012 dichas economías atrajeron el 31% de la IED.

Las economías emergentes desde 1980 atraen más del 10% de la IED mundial disminuyendo en algunos años críticos. Es importante notar que los principales países exportadores de productos manufactureros atraen más del 50% de los flujos de IED mundiales. En algunos años el porcentaje es muy alto (cerca de 90%). Por último, en el apéndice A se destaca que los tratados comerciales tienen una estrecha relación con la IED. Entre las regiones que pertenecen a los siguientes tratados se observa el mayor porcentaje de atracción de la IED mundial: APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation), EU27 (European Union), Euro Area, FTAA (*Free Trade Area of the Americas*), G8, G20, G77, GSTP (Global System of Trade Preferences), IDB (*Islamic*

*Development Bank*), NAFTA (*North American Free Trade Agreement*), OAS (*Organization of American States*), entre otros. En la siguiente sección se examina la IED por entidad federativa con la finalidad de evaluar el impacto de la IED sobre el crecimiento económico en los diferentes estados del país.

### 3. Análisis econométrico por región y entidad federativa

En esta sección se analiza la IED por estados de la república mexicana, los cuales fueron agrupados, primero, por regiones para obtener una mejor visión del destino que tiene la IED a México. Esto permitirá observar cuáles son las regiones a las que se dirige la IED. Además se realiza un análisis econométrico a través de la descomposición de varianza del crecimiento económico por estado para conocer cuál de las entidades federativas explica una mayor variabilidad de la tasa de crecimiento del PIB. El análisis inicia con la región noreste de México (Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas) la cual tiene a la segunda entidad federativa que recibió más IED dentro del periodo 1999-2013, Nuevo León con 33 mil 202.3 millones de dólares, véase el cuadro 1.

Cuadro 1  
Noreste de México

Entidad federativa	IED, 1999-2013* (millones de dólares)	Población, 2010/ <sup>1</sup>	Superficie (km <sup>2</sup> )/ <sup>2</sup>
Coahuila	4 899.5	2 748.391	151.445
Nuevo León	33 202.3	4 653.458	64.203
Tamaulipas	6 085.6	3 268.554	80.148

\*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. <sup>1/</sup> INEGI: Censo de Población y Vivienda 2010. <sup>2/</sup> INEGI. Marco Geo-estadístico 2005.

Fuente: elaboración propia con datos publicados por la Secretaría de Economía e INEGI.

El estado dentro de la región en estudio que explica una mayor variabilidad en la tasas de crecimiento del PIB real es Coahuila, véase el cuadro 2, lo cual sorprende debido a que no ha recibido un monto de IED tan importante como el de Nuevo León. Sin embargo, al revisar con mayor detalle se

observa que el sector económico de destino fue, principalmente, la industria manufacturera (la fabricación de maquinaria, equipo y fabricación de equipo de transporte), la minería y la industria de las bebidas y del tabaco. Lo anterior apunta a que el destino por sector económico explica, con detalle, la variabilidad en el crecimiento económico, ya que por sector económico se observa que los eslabonamientos y la contribución de la IED a la productividad están relacionados con las condiciones preexistentes en el sector ya que esto depende de la capacidad de absorción de la tecnología.

Cuadro 2  
Descomposición de la varianza del  $\Delta \text{PIB}_{\text{real}}^*$   
noreste de México

Periodo	PIB_real	IED_Coahuila	IED_NL	IED_Tamp.
1	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000
2	96.32676	3.630445	0.031291	0.011503
3	96.43139	3.451860	0.090623	0.026130
4	96.31315	3.542644	0.118361	0.025848
5	96.30265	3.539308	0.128622	0.029424
6	96.28708	3.546184	0.129555	0.037181
7	96.28409	3.544924	0.129493	0.041497
8	96.27973	3.547242	0.129644	0.043379

Cholesky Ordering: PIBreal, IED\_Coahuila, IED\_NL, IED\_Tamaulipas. Errores estándar: Monte Carlo (1,000,000 repetitions). \*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía.

La región noroeste (comprendida por Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Durango, Sinaloa y Sonora) presenta dos Estados con montos considerables de IED, durante 1999-2013, estos son Chihuahua (17 mil 467.9 millones de dólares) y Baja California (13 mil 842.5 millones de dólares), cuadro 3.



Cuadro 3  
Noroeste de México

Entidad federativa	IED, 1999-2013* (millones de dólares)	Población (2010)/ <sup>1</sup>	Superficie (km <sup>2</sup> )/ <sup>2</sup>
Baja California	13 842.5	3 155.070	71.546
Baja California Sur	4 878.3	637.026	73.943
Chihuahua	17 467.9	3 406.465	247.487
Durango	2 550.0	1 632.934	123.367
Sinaloa	1 147.7	2 767.761	57.331
Sonora	4 499.3	2 662.480	179.516

\*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. <sup>1/</sup> INEGI: Censo de Población y Vivienda 2010. <sup>2/</sup> INEGI. Marco Geo-estadístico 2005.

Fuente: elaboración propia con datos publicados por la Secretaría de Economía e INEGI.

Durango y Sonora explican en mayor medida la variabilidad en la tasa de crecimiento del PIB real, cuadro 4. Durango tiene mayor IED dirigida a minería, servicios financieros, seguros y comercio. Mientras que, Sonora presenta mayor IED en minería, industrias manufacturera y servicios de alojamiento temporal, de preparación de alimentos y bebidas.

Cuadro 4  
Descomposición de la varianza del  $\Delta$ PIBreal\* Noroeste de México

Periodo	PIB_real	IED_Baja California	IED_Chihuahua)	IED_Durango	IED_Sinaloa	IED_Sonora
1	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
2	41.25458	11.57184	2.362725	26.78979	1.297323	16.72373
3	28.36376	11.51786	3.910160	30.22176	2.493622	23.49283
4	23.21275	10.79794	4.193940	32.34027	3.217836	26.23726
5	20.95660	10.07737	4.457486	33.31834	3.624973	27.56522
6	19.91882	9.519571	4.649342	33.84986	3.854295	28.20812
7	19.36969	9.100559	4.805928	34.16134	3.996014	28.56647
8	19.05876	8.785029	4.930292	34.35822	4.088795	28.77891

Cholesky Ordering: PIB\_real, IED\_Baja California, IED\_Chihuahua, IED\_Durango, IED\_Sinaloa, IED\_Sonora. Errores estándar: Monte Carlo (1,000,000 Repetitions). \*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaboración propia con datos publicados por la Secretaría de Economía.

La región de occidente (representada por Colima, Nayarit, Michoacán y Jalisco) muestra a Jalisco como la entidad con mayor IED recibida, dentro del periodo 1999-2013, mientras que las otras tres entidades registran niveles de IED relativamente pequeñas, obsérvese el cuadro 5.

Cuadro 5  
Occidente de México

Entidad federativa	IED, 1999-2013* (millones de dólares)	Población (2010) <sup>1/</sup>	Superficie (km <sup>2</sup> ) <sup>2/</sup>
Colima	254.5	650.555	5.627
Nayarit	1 265.5	1 084 979	27.862
Michoacán	1 856.8	4 351.037	58.667
Jalisco	11 485.4	7 350.682	78.630

\*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. <sup>1/</sup> INEGI: Censo de Población y Vivienda 2010. <sup>2/</sup> INEGI. Marco Geo-estadístico 2005.

Fuente: elaboración propia con datos publicados por la Secretaría de Economía e INEGI

La variabilidad de la tasa de crecimiento del PIB real se explica principalmente por Nayarit, véase el cuadro 6. Los sectores económicos a los que se dirige la IED en Nayarit son: servicios de alojamiento temporal, de preparación de alimentos y bebidas, servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles, comercio, servicios financieros y de seguros.

Cuadro 6  
Descomposición de la varianza del  $\Delta\text{PIBreal}^*$  occidente de México

Periodo	PIB_real	IED_Colima	ED_Nayarit	IED_Michoacán	IED_Jalisco
1	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
2	61.89226	0.190261	34.95848	2.040597	0.918405
3	51.14717	0.807120	29.21210	18.14037	0.693236
4	47.57248	3.980521	30.50175	15.12331	2.821944
5	49.19219	3.661410	28.09357	15.50985	3.542973
6	45.07384	4.180650	31.25755	15.73985	3.748106
7	45.92900	4.020552	29.73976	16.83240	3.478282
8	45.17485	3.892483	31.56373	16.04711	3.321825

Cholesky Ordering: PIB\_real, IED\_Colima, IED\_Nayarit, IED\_Michoacán y IED\_Jalisco. Errores estándar: Monte Carlo (1 000 000 Repetitions). \*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaboración propia con datos publicados por la Secretaría de Economía.

Puebla encabeza a los estados con mayor recepción de IED, durante 1999-2013, dentro de la región oriente, cuadro 7. Precisamente, Puebla explica una mayor proporción de la variabilidad del crecimiento económico, cuadro 8.

Cuadro 7  
oriente de México

Entidad federativa	IED, 1999-2013* (millones de dólares)	Población (2010)/ <sup>1</sup>	Superficie (km <sup>2</sup> )/ <sup>2</sup>
Hidalgo	79.1	2 665.018	20.856
Puebla	6 819.5	5 779.829	34.251
Tlaxcala	539.6	1 169.936	3.997
Veracruz	1 205.4	7 643.194	71.856

\*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. <sup>1</sup>/ INEGI: Censo de Población y Vivienda 2010. <sup>2</sup>/ INEGI. Marco Geo-estadístico 2005.

Fuente: elaboración propia con datos publicados por la Secretaría de Economía e INEGI.

Asimismo, Puebla es uno de los Estados que han recibido históricamente montos considerables de IED y que explican la mayor variabilidad de la tasa de crecimiento con respecto de otros Estados de la Región en análisis.

Cuadro 8  
Descomposición de la varianza del  $\Delta$ PIBreal\* oriente de México

Periodo	PIB_real	IED_Hidalgo	IED_Puebla	IED_Tlaxcala	IED_Veracruz
1	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
2	39.20653	2.433244	36.40457	1.873707	21.95566
3	18.70995	1.310780	68.23422	1.821750	11.74505
4	14.82416	1.387987	69.65832	1.805455	14.12953
5	14.13895	1.293575	71.91431	1.834799	12.65316
6	11.99233	1.463363	73.29873	1.840402	13.24558
7	12.41473	1.441885	73.12898	1.846375	13.01440
8	11.01079	1.375365	74.81978	1.847271	12.79407

Cholesky Ordering: PIB\_real, IED\_Hidalgo, IED\_Puebla, IED\_Tlaxcala, IED\_Veracruz. Standard Errors: Monte Carlo (1 000 000 repetitions). \*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaboración propia con datos publicados por la Secretaría de Economía.

En el periodo de estudio, la región centro-norte de México (integrada por: Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas) presentó montos de IED de magnitud similar. En este sentido, el porcentaje de variabilidad en la tasa de crecimiento del PIB que explican las Entidades referidas, de la región centro-norte, son aproximadamente, 4%, 7%, 2% 5% y 3%, respectivamente; véanse los cuadros 9 y 10, en ese orden.

Cuadro 9  
Centro-norte de México

Entidad federativa	IED, 1999-2013* (millones de dólares)	Población (2010)/ <sup>1</sup>	Superficie (km <sup>2</sup> )/ <sup>2</sup>
Hidalgo	79.1	2 665.018	20.856
Puebla	6 819.5	5 779.829	34.251
Tlaxcala	539.6	1 169.936	3.997
Veracruz	1 205.4	7 643.194	71.856

\*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. <sup>1/</sup> INEGI: Censo de Población y Vivienda 2010. <sup>2/</sup> INEGI. Marco Geo-estadístico 2005.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía e INEGI.

Cuadro 10  
Descomposición de la varianza del  $\Delta$ PIBreal\* centro-norte de México

Periodo	PIB_real	IED_ Aguas Calientes	D IED_ Guanajuato	IED_ Querétaro	IED_ San Luis Potosí	IED_ Zacatecas
1	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
2	85.64430	0.833047	2.733745	1.780943	6.156926	2.851036
3	79.92877	3.816054	7.420913	1.570066	4.911498	2.352696
4	79.26638	3.933908	7.374699	1.572665	5.073526	2.778827
5	79.46802	3.980432	7.208689	1.532826	5.102667	2.707364
6	79.23116	3.946511	7.403838	1.584171	5.073353	2.760964
7	79.23156	3.963928	7.421300	1.576689	5.054722	2.751804
8	79.22026	3.959722	7.418245	1.578652	5.065008	2.758118

Cholesky Ordering: PIB\_real, IED\_Aguascalientes, IED\_Guanajuato, IED\_Querétaro, IED\_San Luis Potosí, IED\_Zacatecas. Errores estándar: Monte Carlo (1000000 repetitions). \*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía.

En la región centro-sur, la Ciudad de México encabeza la entidad con mayor recepción de IED durante 1999-2013, véase cuadro 11. La referida región también contiene al Estado de México que representa el tercer lugar, de los estados de la república mexicana, con mayor IED en el periodo 1999-2013.

Cuadro 11  
centro-sur de México

Entidad federativa	IED, 1999-2013* (millones de dólares)	Población (2010)/ <sup>1</sup>	Superficie (km <sup>2</sup> )/ <sup>2</sup>
Ciudad de México	194 816.8	8 851.080	1.484
Estado de México	18 831.8	15 175.862	22.333
Morelos	1 565.8	1 777.227	4.892

\*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. <sup>1</sup>/ INEGI: Censo de Población y Vivienda 2010.

<sup>2</sup>/ INEGI. Marco Geo-estadístico 2005.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía e INEGI.

El cuadro 12 muestra que la variabilidad de la tasa de crecimiento del PIB real es explicada por los Estados que integran la región centro-sur, aunque no es tan grande como se esperaba. Los sectores hacia donde se dirige la IED en la Ciudad de México son: los servicios financieros y de seguros, el sector manufacturero, el comercio, el sector de servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles, y el sector de la información en medios masivos, entre otros.

**Cuadro 12**  
**Descomposición de la varianza del  $\Delta$ PIBreal\***  
**centro-sur de México**

Periodo	PIB_real	IED_Ciudad de México	IED_Edo. de México	IED_Morelos
1	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000
2	94.04289	0.003611	5.320446	0.633054
3	93.29869	0.455982	5.316630	0.928699
4	93.01460	0.727385	5.237870	1.020140
5	92.73263	1.000281	5.241786	1.025304
6	92.62837	1.116489	5.230741	1.024402
7	92.56841	1.167342	5.227288	1.036959
8	92.54026	1.179918	5.227685	1.052137

Cholesky Ordering: PIB\_real, IED\_Ciudad de México, IED\_Edo. De Mex., IED\_Morelos. Errores estándar: Monte Carlo (1000000 repetitions). \*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía.

En el sureste, el estado que recibió mayor IED fue Quintana Roo, véase cuadro 13. Si bien, esta región no recibe un gran flujo de IED a los estados que el conforman, es importante notar que Campeche es el estado con menor atracción de IED durante 1999-2013. Particularmente, el referido estado requiere una política industrial que genere mayores eslabonamientos al interior de sus industrias para impulsar su economía además de que, con base en la muestra estimada, la variabilidad de la tasa de crecimiento del PIB real que explica la IED en Campeche es muy pequeña. Uno de los estados, de esta región, que explica un mayor porcentaje la variabilidad de la tasa de crecimiento del PIB real es Yucatán, alrededor de 1.2%, véase cuadro 14.

Cuadro 13  
sureste de México

Entidad federativa	IED, 1999-2013* (millones de dólares)	Población (2010) <sup>1/</sup>	Superficie (km <sup>2</sup> ) <sup>2/</sup>
Campeche	41.2	822.441	57.727
Quintana Roo/ <sup>3/</sup>	3 743.0	1 325.578	42.535
Tabasco	817.2	2 238.603	24.747
Yucatán	588.2	1 955.577	39.671

\*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. <sup>1/</sup> INEGI: Censo de Población y Vivienda 2010.

<sup>2/</sup> INEGI. Marco geo-estadístico 2005.

<sup>3/</sup>No incluye la superficie de la isla Cozumel, la cual es de 498 km<sup>2</sup>. No incluye la superficie de la isla Mujeres, la cual es de 5 km<sup>2</sup>.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía e INEGI.

Cuadro 14  
Descomposición de la varianza del  $\Delta$ PIBreal\*  
sureste de México

Periodo	PIB_real	IED_ Campeche	IED_ Quintana Roo	IED_ Tabasco	IED_ Yucatan
1	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
2	99.31626	0.002588	0.030010	0.002829	0.648309
3	98.26724	0.002641	0.131276	0.632188	0.966653
4	98.02762	0.051785	0.298969	0.653168	0.968455
5	97.42483	0.056799	0.636548	0.663271	1.218548
6	96.94690	0.064593	0.824723	0.736667	1.427119
7	96.85845	0.092878	0.827181	0.762445	1.459052
8	96.80380	0.106827	0.863490	0.762718	1.463167

Cholesky Ordering: PIB\_real, IED\_Campeche, IED\_Quintana Roo, IED\_Tabasco. Errores estándar: Monte Carlo (10 000 00 repetitions). \*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía.

La región suroeste presenta montos bajos de IED; véase el cuadro 15. Sin embargo, Guerrero explica considerablemente la variabilidad de la tasa de crecimiento del PIB real, véase el cuadro 16. Lo que muestra un área de oportunidad para las autoridades, porque podrían impulsar en mayor medida las bondades de esta región.

Cuadro 15  
Suroeste de México

Entidad federativa	IED, 1999-2013* (Millones de dólares)	Población (2010)/ <sup>1</sup>	Superficie (km <sup>2</sup> )/ <sup>2</sup>
Chiapas	187.0	4 796.580	73.681
Guerrero	468.3	3 388.768	63.618
Oaxaca	289.1	3 801.962	93.343

\*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones. <sup>1</sup>/ INEGI: Censo de Población y Vivienda 2010. <sup>2</sup>/ INEGI. Marco Geo-estadístico 2005.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía e INEGI.

Cuadro 16  
Descomposición de la varianza  $\Delta$ PIBreal\*  
Suroeste de México

Periodo	PIB_real	ED_Guerrero	IED_Oaxaca	IED_Chiapas
1	100.0000	0.000000	0.000000	0.000000
2	81.70814	18.24351	0.048346	2.371258
3	72.40186	27.55620	0.041943	2.345412
4	71.02018	28.94156	0.038253	2.384386
5	71.13982	28.82153	0.038652	2.384238
6	71.17635	28.78435	0.039301	2.384992
7	71.12643	28.83413	0.039441	2.384998
8	71.09841	28.86217	0.039414	2.385013

Cholesky Ordering: PIB\_real, IED\_Guerrero, IED\_Oaxaca, IED\_Chiapas. Errores estándar: Monte Carlo (1,000,000 repetitions). \*Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía.



En un esfuerzo por examinar con mayor profundidad la relación entre el crecimiento económico y la IED en México, así mismo se explorarán las Sociedades de IED por Entidad Federativa en la siguiente sección.

#### 4. Sociedades de IED por origen y destino

El conteo de las sociedades que publica la Secretaría de Economía (SE) se actualiza constantemente. Véanse los cuadros de conteo de sociedades por origen en el apéndice B y por estado de la república en el apéndice C.

En el apéndice B, de sociedades por origen, se observa que EU, España, Canadá, Países Bajos, Argentina, Alemania, Italia, República de Corea, Francia, Reino Unido, Colombia, China, Suiza, Venezuela, Japón, Brasil, Panamá, Chile, entre otros países, presentaron un mayor número de sociedades con flujos de IED hacia México en el periodo 1999-2013.<sup>2</sup> Lo anterior, no necesariamente corresponde con el orden de los diez primeros países que enviaron un monto mayor de IED, en millones de dólares, el *ranking* es: EU (168 176.7), Países Bajos (46 124.5), España (42 915.6), Canadá (17 648.9), Bélgica (14 726.7), Reino Unido (8 984.1), Suiza (7 905.9), Alemania (7 575.5), Japón (7 556.5) y Luxemburgo (4 787.7). Esto indica que para los primeros países el número y el monto de IED corresponden en cierta medida, posteriormente no es así, por ejemplo Luxemburgo sólo tiene 377 SMIE (vigésimo en la lista de países por número de sociedades que enviaron IED a México), pero el monto de IED enviado es fuerte (por monto es el décimo país). De lo anterior se puede inferir que el número de eslabonamientos derivados de la IED por compañía podría hacerse de manera más eficiente.

En el apéndice C se muestra el conteo de las Sociedades Mexicanas con Inversión Extranjera (SMIE) por Entidad Federativa de destino, durante 1999-2013. Una SMIE es considerada si se realizó un movimiento de IED en esa entidad y en caso de cambio de domicilio de la planta se contabiliza en el otro estado. Es decir, la sociedad se cuenta en el estado donde se

---

<sup>2</sup> Con respecto al país de origen es importante notar que la metodología del conteo considera el número de accionistas por países de origen. Particularmente, los datos indican que el número de sociedades que presentaron flujos de IED hacia México, por país de origen durante 1999-2013, provienen de EU (25 609), España (4 837), Canadá (3 355), Países Bajos (2 020), Argentina (1 723), Alemania (1 685), Italia (1 670), República de Corea (1 624), Francia (1 503) y Reino Unido (1 420).

realiza la Inversión. El número de sociedades que presentaron flujos de IED hacia México, por Entidad Federativa durante 1999-2013, principalmente, se observó en: el Ciudad de México (22 574), Baja California (3 527), Estado de México (3 115), Baja California Sur (3 111) y Nuevo León (3 021).

Con base en la información anterior se puede concluir que el número de sociedades y montos coincide en los primeros países y Estados, después se disipa el efecto del número de sociedades que presentan flujos de IED. La relación entre el número y monto por país y estado podría tender a crear un mayor número de eslabonamientos.

## 5. Conclusiones

En la presente investigación se analizó el origen y los estados destino de la IED para el caso mexicano. Esto con el propósito de identificar posibles áreas de oportunidad para que las autoridades correspondientes implementen medidas de política económica que impulsen el crecimiento económico de México. Identificamos cuáles fueron los países que enviaron IED a México, durante 1999-2013, así como los estados de la república mexicana que recibieron el impulso de dicha inversión. Particularmente, analizamos la descomposición de varianza por regiones de la IED sobre la tasa de crecimiento del PIB real, durante 1999-2013.

Si bien México es una economía emergente atractiva que presenta una fuerte entrada de inversión de portafolio por sus condiciones macroeconómicas estables con este análisis se resalta que México también recibió montos considerables de IED, durante 1999-2013. Estos fueron, principalmente, provenientes de EU. Países Bajos, España, Canadá, Bélgica, Reino Unido, Suiza, entre otros países. Esto indica que México también es un destino de inversión de largo plazo, la referida inversión conlleva la introducción de nuevas tecnologías, el mejoramiento de plantas y la creación de eslabonamientos para las regiones económicas.

Para dimensionar qué región del país requiere de un mayor impulso para incrementar su actividad, realizamos un análisis de descomposición de varianza, el cual nos indica que, durante 1999-2013, la región que recibió mayor IED es la centro-sur que contiene a la Ciudad de México (primer receptor de IED) y el Estado de México (tercer receptor de IED). Sin embargo, la variabilidad de la tasa de crecimiento del PIB real explicada por

los Estados que integran la región Centro-Sur es relativamente pequeña, en comparación con la variabilidad del crecimiento económico que explica la IED en Puebla. Esto posiblemente es resultado de los eslabonamientos entre sectores hacia donde se dirige la IED en la Ciudad de México. Los principales sectores, en orden de monto, que reciben IED en la Ciudad de México son: el sector servicios financieros y de seguros, el manufacturero, el comercio, servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles, así como el sector de la información en medios masivos. Mientras que, los sectores en los que Puebla recibe mayor IED son: el sector manufacturero, servicios financieros y de seguros, comercio e información en medios masivos. Lo anterior muestra que el principal sector hacia donde se dirige la IED en Puebla es el sector manufacturero antes que el sector servicios y de seguros, este último es el primero para la Ciudad de México. Esto sugiere que el sector servicios y de seguros en la Ciudad de México requiere crear eslabonamientos intersectores para que la IED que tiene por destino a la Ciudad de México explique una mayor proporción de la variabilidad en la tasa de crecimiento del PIB real de México.

También se encontró que la región noreste de México recibe un monto considerable de IED. Dicha región contiene a Nuevo León (segundo receptor de IED). Los flujos de IED a Nuevo León se dirigen principalmente al sector manufacturero, servicios financieros y de seguros, comercio y al sector de servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles. Esto muestra un rol activo del sector manufacturero. Dado este hecho, el diseño de política para la IED debería impulsar las regiones que no cuentan con atracción de IED y focalizar aquellas que contribuyen con la tasa de crecimiento del PIB real. De acuerdo con UNCTAD (2013) se deberían desarrollar políticas conjuntas entre inversión, comercio y servicios. Además se deben llevar a cabo enlaces regionales para que se generen *spillovers* productivos de las regiones con fuerte recepción de IED hacia las que aún no cuentan con ésta, esto impulsará el desarrollo Industrial de las regiones circundantes dado que el efecto de las interacciones entre el capital humano y las nuevas tecnologías incrementando con ello la productividad.

## Referencias

- Basave, J y M. T. Gutiérrez (2011). "Mexico's Global Players. Great Diversity of Outward-Investing Industries in 2008 and the Impact of the Global Crisis on Mexican MNEs Varies by Industry in 2009". In: *MNEs from Emerging Markets: New Players in the World FDI Market*. Vale Columbia Center on Sustainable International Investment, Columbia University, New York, pp. 239-296.
- Choe, J. I. (2003). "Do Foreign Direct Investment and Gross Domestic Investment Promote Economic Growth?" *Review of Development Economics*, 7(1), 44-57.
- Ericsson, J. and I. Manucehr (2001a). "On the Causality between Foreign Direct Investment and Output: a Comparative Study". *International Trade Journal*, 15(1), 1-26.
- Márquez-Pozos J. M.; A. Islas-Camargo y F. Venegas-Martínez (2003). "Corrientes internacionales de capital e inversión extranjera de cartera: el caso de México 1989-1999". *El Trimestre Económico*, 70(4), 280, pp. 791-833.
- Nair-Reichert, U., and D. Weinhold (2001). "Causality Tests for Cross-Country Panels: a New Look at FDI and Economic Growth in Developing Countries". *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 63(2), pp. 153-171.
- Nunnenkamp, P. and J. E. A. Bremont (2007). *FDI in Mexico: An Empirical Assessment of Employment Effects* (No. 1328). Kiel Institute for the World Economy (IfW).
- Romero, J. (2012). "Inversión extranjera directa y crecimiento económico en México: 1940-2011". *Investigación Económica*, 71 282, pp. 109-147.
- Shaikh, F. M. (2010). "Causality Relationship between Foreign Direct Investment, Trade and Economic Growth in Pakistan". In *International Business Research*, vol. 1, pp. 11-18. Harvard Business School.
- Toda, H. Y., and Yamamoto, T. (1995). "Statistical Inference in Vector Autoregressions with Possibly Integrated Processes". *Journal of Econometrics*, 66(1), pp. 225-250.
- UNCTAD, 2013. "World Investment Report 2013". New York and Geneva: The United Nations.
- Wang, J. Y., and Blomström, M. (1992). "Foreign Investment and Technology Transfer: A simple Model". *European Economic Review*, 36(1), pp. 137-155.
- Waldkirch, A. (2010). "The Effects of Foreign Direct Investment in Mexico since NAFTA". *The World Economy*, 33(5), pp. 710-745.
- Yamada, H., and H. Y. Toda (1998). "Inference in Possibly Integrated Vector Autoregressive Models: Some Finite Sample Evidence". *Journal of Econometrics*, 86(1), pp. 55-95.
- Yeaple, S. R. (2005). "A Simple Model of Firm Heterogeneity, International Trade, and Wages". *Journal of International Economics*, 65(1), pp. 1-20.

Apéndice A  
Estructura porcentual de la entrada de Inversión Extranjera Directa por bloques económicos

	Mundo	Economías en desarrollo	Economías en transición	Economías desarrolladas	Economías en desarrollo: América	Economías en desarrollo: Asia	Economías desarrolladas: Europa	Economías desarrolladas: Oceanía	Economías en desarrollo: China	Economías en desarrollo: LDCs	"Least developed countries"	LDCs: África y Haití
1970	100	28.9	0.0	71.1	12.0	6.4	39.2	7.8	28.9	27.7	1.2	1.1
1971	100	25.4	0.0	74.6	13.6	5.6	41.8	8.9	25.4	25.2	0.2	0.2
1972	100	22.9	0.0	77.1	6.6	9.5	44.1	7.9	22.9	22.0	0.9	0.9
1973	100	25.1	0.0	74.9	12.7	8.0	47.1	1.7	25.1	23.8	1.3	1.2
1974	100	10.2	0.0	89.8	9.2	-6.9	52.8	6.5	10.2	9.2	1.0	1.0
1975	100	36.5	0.0	63.5	13.2	19.8	37.8	2.2	36.5	35.5	1.1	1.0
1976	100	29.4	0.0	70.6	14.3	7.3	37.9	6.0	29.4	27.1	2.3	2.2
1977	100	25.8	0.0	74.2	11.5	11.2	46.0	4.8	25.8	24.4	1.4	1.3
1978	100	26.2	0.0	73.8	12.3	11.4	40.2	5.7	26.2	24.6	1.6	1.5
1979	100	20.1	0.0	79.9	11.4	5.1	41.8	4.4	20.1	18.9	1.2	1.1
1980	100	13.8	0.0	86.1	11.9	1.0	39.5	4.1	13.7	12.8	1.0	0.9
1981	100	34.5	0.0	65.5	12.4	19.1	24.3	3.6	34.1	33.7	0.8	0.8
1982	100	45.4	0.0	54.6	12.1	29.5	25.4	4.4	44.7	44.2	1.2	1.1
1983	100	34.9	0.0	65.1	10.3	21.6	30.7	6.4	33.1	34.9	0.0	0.0
1984	100	30.9	0.0	69.1	7.0	20.3	14.6	1.0	28.4	30.5	0.4	0.4
1985	100	25.4	0.0	74.6	11.1	9.7	30.0	4.2	21.9	24.6	0.8	0.8
1986	100	18.3	0.0	81.8	5.4	10.7	29.5	6.7	15.7	18.0	0.3	0.2
1987	100	15.9	0.0	84.0	4.2	9.8	29.5	4.0	14.3	15.6	0.3	0.3
1988	100	18.6	0.0	81.4	5.6	11.0	36.9	5.3	16.6	18.2	0.4	0.4
1989	100	15.7	0.0	84.3	4.4	8.8	42.5	4.3	14.0	15.1	0.7	0.6
1990	100	16.8	0.0	83.2	4.3	10.9	50.4	4.9	15.1	16.5	0.3	0.2
1991	100	25.7	0.1	74.1	7.5	15.7	53.8	2.8	22.9	24.7	1.0	0.6
1992	100	32.1	1.0	66.9	9.7	19.9	47.0	3.6	25.4	31.2	0.9	0.3
1993	100	34.4	1.4	64.2	6.8	25.1	35.8	3.4	22.1	33.5	0.8	0.3

# Conclusión: Estructura porcentual de la entrada de Inversión Extranjera Directa por bloques económicos

	Mundo	Economías en desarrollo	Economías en transición	Economías desarrolladas	Economías en desarrollo: América	Economías en desarrollo: Asia	Economías desarrolladas Europa	Economías desarrolladas: Oceanía	Economías en desarrollo excluyendo China	Economías en desarrollo excluyendo LDCs	"Least developed countries"	LDCs: África y Haití
1994	100	40.4	0.8	58.8	11.3	26.6	0.5	34.7	2.8	27.2	40.0	0.3
1995	100	34.0	1.2	64.8	8.6	23.6	0.5	39.8	4.7	23.1	33.5	0.4
1996	100	38.2	1.5	60.3	11.8	24.7	0.5	33.6	2.2	27.5	37.5	0.3
1997	100	39.4	2.1	58.5	15.0	22.0	1.1	31.7	2.1	30.1	38.6	0.5
1998	100	26.8	1.2	72.1	12.1	13.2	0.7	42.0	1.4	20.3	26.1	0.7
1999	100	21.2	0.8	78.0	9.6	10.4	1.6	48.0	0.3	17.5	20.6	0.5
2000	100	18.7	0.5	80.8	6.9	11.1	1.1	51.5	1.2	15.8	18.4	0.3
2001	100	26.8	1.1	72.1	9.7	14.7	1.0	47.5	1.3	21.2	26.0	0.9
2002	100	27.0	1.8	71.2	9.3	15.3	1.7	51.4	2.6	18.6	25.9	1.1
2003	100	32.2	3.3	64.4	8.0	21.1	1.6	50.8	1.9	23.3	30.5	1.7
2004	100	38.2	4.1	57.7	13.1	22.7	1.5	31.6	6.1	29.9	37.0	1.2
2005	100	33.8	3.4	62.8	7.9	22.7	0.8	51.1	-2.3	26.5	33.0	0.8
2006	100	29.2	4.2	66.6	6.6	20.0	0.6	43.4	2.5	24.3	28.4	0.6
2007	100	29.4	4.7	65.9	8.6	18.2	1.6	45.3	2.4	25.3	28.7	0.6
2008	100	36.8	6.7	56.5	11.6	21.8	1.9	31.5	2.8	30.8	35.8	1.0
2009	100	43.6	6.0	50.4	12.3	26.7	1.4	33.3	2.1	35.8	42.1	1.4
2010	100	45.2	5.3	49.4	13.5	28.4	0.3	30.5	2.5	37.1	43.9	1.3
2011	100	44.5	5.8	49.7	15.1	26.4	0.6	28.6	4.2	37.0	43.2	1.3
2012	100	52.0	6.5	41.5	18.1	30.1	0.9	20.4	4.4	43.1	50.1	1.9

Fuente: elaborada con datos publicados por la UNCTAD.

Estructura porcentual de la entrada de IED por características similares

	Las econo-mías en desarrollo de ingresos altos	Las econo-mías en desarrollo de ingresos medios	Las econo-mías en desa-rollo de ingresos bajos	Países pobres muy endeudados (FMI)	Los principales exportadores de petróleo y gas	Los principales exportadores de productos manufact.	Los principales exportadores de productos básicos excluyendo combustibles	Los países con déficit de alimentos de bajos ingresos (FAO)	Emergentes Economías Industriales (EIE - ONUDI)	Las econo-mías emergentes
1970	17.7	5.8	5.4	2.3	5.4	66.1	1.8	6.4	12.4	8.6
1971	14.7	7.1	3.5	1.0	4.6	67.5	1.5	6.2	12.5	8.5
1972	12.4	6.3	4.3	1.8	2.4	72.7	1.7	6.3	6.9	10.8
1973	11.8	9.0	4.3	2.0	1.4	76.2	1.9	7.8	10.0	12.1
1974	0.1	7.0	3.2	1.7	-12.1	87.0	1.4	4.6	-4.4	12.4
1975	22.2	10.4	3.9	2.0	11.7	64.2	1.2	9.2	23.1	9.8
1976	17.6	7.0	4.8	2.7	4.0	69.3	2.9	9.1	16.4	14.8
1977	16.0	6.3	3.4	1.8	8.4	69.8	1.4	5.4	15.1	12.4
1978	15.7	7.5	3.0	2.2	5.2	71.1	2.2	5.3	15.4	13.0
1979	11.8	5.5	2.8	1.7	-1.6	79.0	2.0	6.3	8.0	12.3
1980	8.3	4.9	0.6	1.5	-7.8	89.9	2.3	2.2	7.1	13.8
1981	27.6	4.7	2.3	1.1	10.5	71.9	2.2	3.8	22.4	15.0
1982	38.7	4.3	2.5	1.4	20.8	59.8	1.6	3.8	33.3	15.6
1983	26.2	7.3	1.4	0.5	11.5	70.5	1.2	3.6	22.7	13.6
1984	22.8	7.1	1.0	0.4	7.8	79.1	0.7	3.0	17.8	10.8
1985	13.3	9.8	2.3	1.0	1.8	80.0	2.3	5.1	12.9	12.4
1986	11.4	6.3	0.6	0.0	2.5	83.5	1.5	2.5	7.6	8.0
1987	10.8	3.9	1.2	0.4	-0.1	90.4	0.8	2.5	4.5	7.1
1988	12.6	5.1	0.9	0.4	1.2	85.0	1.4	2.5	7.2	9.3
1989	8.9	4.7	2.2	0.5	2.0	85.8	1.4	3.3	5.7	8.0
1990	10.9	4.6	1.3	0.4	1.5	84.9	2.0	2.2	6.7	9.2
1991	16.2	7.6	2.0	0.4	1.9	81.5	3.2	3.0	11.0	14.7
1992	17.9	11.9	2.2	0.4	2.8	76.6	3.8	3.6	13.9	13.8
1993	14.3	17.5	2.6	0.6	3.2	78.9	3.0	4.2	9.7	10.7

Conclusión.  
Estructura porcentual de la entrada de IED por características similares

	Las economías en desarrollo de ingresos altos	Las economías en desarrollo de ingresos medios	Las economías en desarrollo de ingresos bajos	Países pobres muy endeudados (FMI)	Los principales exportadores de petróleo y gas	Los principales exportadores de productos manufac.	Los principales exportadores de productos básicos excluyendo combustibles	Los países con déficit de alimentos de bajos ingresos (FAO)	Emergentes Economías Industriales (EIE - ONUDI)	Las economías emergentes
1994	18.8	18.7	2.9	0.5	3.2	76.3	4.7	3.8	13.1	15.4
1995	16.2	15.5	2.4	0.5	2.7	74.5	4.1	3.6	12.9	14.0
1996	19.5	16.0	2.7	0.5	3.3	74.9	4.9	4.1	15.4	15.4
1997	22.4	14.4	2.7	0.7	4.0	71.0	3.8	3.5	18.1	16.3
1998	15.3	9.8	1.6	0.7	2.3	77.1	2.2	1.7	12.5	10.9
1999	14.7	5.6	0.9	0.5	1.6	83.6	3.3	0.8	9.6	10.8
2000	14.2	3.8	0.7	0.3	1.3	85.0	1.2	0.6	6.9	7.4
2001	17.3	8.0	1.6	0.6	2.2	81.5	0.8	1.2	12.1	10.8
2002	12.5	12.0	2.5	1.0	2.8	76.5	1.3	2.6	12.0	10.2
2003	16.7	12.7	2.8	1.2	5.2	75.0	1.6	2.6	12.1	10.8
2004	23.5	12.2	2.5	1.0	6.1	65.8	2.1	3.1	15.5	13.9
2005	18.6	12.5	2.7	1.0	6.0	73.9	1.7	4.1	15.9	9.4
2006	17.3	8.9	3.0	0.8	6.8	67.6	1.5	4.0	13.7	8.4
2007	18.7	7.7	3.1	0.8	6.9	71.4	1.4	3.8	14.0	8.7
2008	21.5	10.2	5.1	1.1	9.9	61.0	2.0	5.7	18.6	8.2
2009	24.8	12.6	6.1	1.5	11.3	58.7	1.8	6.7	18.1	8.9
2010	28.0	12.9	4.4	1.7	9.0	62.1	2.3	5.7	16.6	13.2
2011	27.3	12.1	5.1	1.7	7.9	57.9	2.7	6.4	18.5	12.9
2012	30.7	15.4	6.0	2.6	8.6	51.4	4.3	7.8	20.0	16.4

Fuente: elaborada con datos publicados por la UNCTAD.



Estructura porcentual de la entrada de IED por tratados comerciales

	ACP (African, Caribbean and Pacific Group of States)	ANCOM (Andean Community)	APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation)	APTA (Asia-Pacific Trade Agreement) (former Bangkok Agreement)	ASEAN (Association of South-East Asian Nations)	BSEC (Black Sea Economic Cooperation)	CACM (Central American Co-munon Mar-ke)	CARL-COM (Caribbean Co-munon-ity)	CEMAC (Econo-mic and Mono-ary Community of Central Africa)	CEN-SAD (Co-munon-ity of Sahel-Saharan States)	CEPGL (Econo-mic Co-munon-ity of the Great Lakes Coun-tries)	COMESA (Co-munon Mar-ke for East-tern and South-ern Africa)	EAC (East African Community)
1970	10.4	1.0	39.7	0.8	3.4	0.8	0.6	2.6	0.2	5.7	0.0	3.0	0.2
1971	8.3	1.4	39.7	0.6	3.9	0.6	0.5	2.4	0.5	3.2	0.1	1.0	0.1
1972	7.7	1.2	42.5	3.4	4.0	0.7	0.4	2.0	0.6	3.8	0.1	1.5	0.0
1973	6.3	0.9	38.0	0.2	6.0	0.7	0.5	1.3	0.5	2.1	0.1	-0.2	0.1
1974	7.9	0.9	46.2	0.3	5.9	0.5	0.5	1.3	0.7	1.7	0.2	1.0	0.1
1975	6.4	1.0	37.2	0.3	8.1	0.5	0.7	1.2	0.9	1.0	0.0	-1.5	0.1
1976	5.8	0.6	45.0	0.3	7.1	1.4	0.5	0.7	0.4	4.9	1.1	3.2	0.3
1977	4.2	0.7	35.8	0.4	4.6	1.5	0.7	0.6	0.2	2.1	0.1	-0.7	0.2
1978	3.4	0.7	42.5	0.6	4.0	1.3	0.6	0.4	0.4	1.2	0.3	-0.4	0.1
1979	2.5	0.6	46.4	0.6	4.0	1.6	0.4	0.4	0.4	3.4	0.4	2.3	0.3
1980	1.4	0.6	57.7	0.4	4.9	1.3	0.3	0.5	0.4	-1.0	0.2	-0.4	0.2
1981	3.0	0.8	55.3	0.7	5.2	0.9	0.3	0.5	0.3	2.0	0.1	0.2	0.1
1982	3.7	0.8	42.8	1.1	6.2	0.8	0.2	0.4	0.5	2.2	0.0	0.0	0.1
1983	2.6	1.4	50.2	2.0	6.6	1.0	0.3	0.4	0.8	1.7	-0.4	0.1	0.1
1984	2.3	1.0	67.6	2.8	5.1	1.1	0.2	0.2	0.7	2.1	0.0	1.4	0.0
1985	2.2	2.0	56.6	4.1	4.1	1.0	0.3	0.2	0.7	3.6	0.2	2.7	0.1
1986	0.9	0.9	64.4	3.3	3.3	0.7	0.2	0.0	0.1	1.5	0.0	1.4	0.1
1987	1.3	0.4	67.5	2.3	3.2	0.6	0.2	0.1	0.2	1.4	0.0	0.8	0.0
1988	1.2	0.3	57.3	2.6	4.3	0.8	0.3	0.0	0.1	1.3	0.0	0.9	0.0
1989	1.8	0.4	52.1	2.4	3.9	0.7	0.1	0.1	-0.1	2.2	0.0	0.9	0.0
1990	1.2	0.4	44.8	2.2	6.2	0.8	0.1	0.2	0.0	1.3	0.0	0.6	0.0
1991	2.3	0.5	37.8	3.7	8.9	1.3	0.3	0.4	0.0	1.4	0.0	0.4	0.0

# Conclusión. Estructura porcentual de la entrada de IED por tratados comerciales

	ACP (African, Caribbean and Pacific Group of States)	ANCOM (Andean Community)	APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation)	APTA (Asia-Pacific Trade Agreement) (Bangkok Agreement)	ASEAN (Association of South-East Asian Nations)	BSEC (Black Sea Economic Cooperation)	CACM (Central American Common Market)	CARICOM (Caribbean Community)	CEMAC (Economic and Monetary Community of Central Africa)	CEN-SAD (Co-munity of Sahel-Saharan States)	CEPGL (Economic Community of the Great Lakes Countries)	COMESA (Common Market for East and Southern Africa)	EAC (East African Community)
1992	1.9	0.6	41.1	7.3	7.7	2.1	0.3	0.4	0.1	1.8	0.0	0.5	0.0
1993	1.8	1.0	55.0	12.9	7.4	1.5	0.2	0.3	0.1	2.0	0.0	0.8	0.0
1994	2.0	2.1	55.8	14.0	8.0	1.2	0.2	0.4	0.0	2.0	0.0	0.6	0.1
1995	1.9	1.3	51.5	12.1	8.3	1.5	0.2	0.2	0.0	0.9	0.0	0.3	0.1
1996	1.5	1.9	54.0	12.0	8.4	1.5	0.2	0.2	0.0	1.0	0.0	0.3	0.1
1997	2.2	1.9	51.2	10.8	7.4	2.1	0.2	0.4	0.0	1.1	0.0	0.4	0.1
1998	1.5	0.9	44.9	7.7	3.0	1.2	0.4	0.3	0.1	0.7	0.0	0.4	0.0
1999	1.2	0.5	42.2	4.8	2.8	0.7	0.1	0.2	0.0	0.5	0.0	0.2	0.1
2000	0.7	0.3	41.1	3.8	1.6	0.6	0.1	0.1	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0
2001	2.3	0.6	41.8	6.8	2.6	1.3	0.2	0.3	0.2	0.8	0.0	0.2	0.1
2002	2.3	0.9	37.4	9.8	2.7	1.5	0.3	0.3	0.3	1.1	0.0	0.4	0.1
2003	3.0	0.7	36.0	10.3	5.0	3.4	0.3	0.5	0.4	1.5	0.1	0.6	0.1
2004	2.3	0.8	50.5	10.4	5.4	5.0	0.3	0.4	0.2	1.3	0.1	0.8	0.1
2005	2.7	1.3	32.8	8.8	4.4	4.8	0.3	0.4	0.3	1.8	0.0	1.1	0.1
2006	1.6	0.7	40.1	7.0	4.3	6.0	0.2	0.3	0.2	1.9	0.0	1.3	0.1
2007	1.9	0.8	37.8	6.0	4.3	5.6	0.3	0.3	0.2	1.6	0.1	1.2	0.1
2008	2.7	1.1	44.6	9.3	2.8	7.8	0.3	0.4	0.2	1.9	0.1	1.2	0.1
2009	3.6	1.2	39.8	11.6	3.9	5.4	0.3	0.3	0.4	2.5	0.1	1.3	0.2
2010	2.5	1.1	46.5	10.5	6.9	4.9	0.3	0.2	0.5	1.9	0.2	1.3	0.2
2011	3.0	1.4	47.1	10.5	6.6	5.5	0.3	0.3	0.4	1.5	0.1	0.5	0.2
2012	3.7	2.2	51.6	11.7	8.2	6.2	0.4	0.4	0.5	2.1	0.3	1.1	0.3

Fuente: elaborada con datos publicados por la UNCTAD.

Estructura porcentual de la entrada de IED por tratados comerciales (continuación)

	IDB-ASIA-8 (Regional: Asian member countries)	IDB- MENA-19 (Regional: Middle East and North Af- rica member countries)	IDB-SSA-22 (Regional: Sub-Saharan Africa member countries)	IDB- LDMC-25 (Economic: Least-Devel- oped member countries)	IDB-Non- LDMC-31 (Econo- mic: Non Least Develo- ped member countries)	IGAD (Inter- governmental Authority on Develo- pment)	LAIA (Latin American Integra- tion Asso- cia-tion)	League of Arab States	MERCOSUR (Merca-do Comin Sudame- ricano)	MRU (Mano River Union)	MSC (Mela- nesian Spear- head Group)	NAF-TA (North American Free Trade Agreement)	OAS (Orga- nization of Ameri-can States)
1970	2.6	4.4	2.1	0.4	8.7	0.2	8.2	3.8	3.6	0.7	-	25.4	35.1
1971	2.6	1.1	2.4	0.2	5.9	0.1	10.4	0.3	5.6	-0.1	0.4	24.2	35.8
1972	2.6	2.6	2.5	0.2	7.5	0.1	3.5	1.8	1.2	0.3	0.6	24.4	29.4
1973	3.7	-0.3	2.4	0.3	5.5	0.3	9.9	-3.3	5.9	0.6	0.6	27.9	37.6
1974	3.2	-12.5	1.6	0.0	-7.7	0.2	6.7	-14.1	3.6	0.4	0.4	31.3	38.0
1975	6.3	8.3	2.7	0.0	17.3	0.2	10.7	5.6	6.7	1.0	0.1	24.1	35.1
1976	5.1	1.4	2.4	0.4	8.4	0.3	12.7	1.8	8.2	0.6	0.2	29.2	40.0
1977	2.4	4.7	2.2	0.4	8.9	0.3	9.8	3.4	8.0	0.7	0.2	24.3	34.5
1978	2.8	4.6	1.7	0.6	8.5	0.1	10.9	1.9	7.8	0.7	0.2	29.8	39.9
1979	1.9	0.2	1.7	0.5	3.2	0.2	9.7	-0.3	7.1	0.3	0.1	34.4	43.7
1980	2.2	-5.7	-0.6	0.4	-4.5	0.2	10.8	-5.9	5.6	0.3	0.2	45.9	53.8
1981	2.2	10.5	1.2	0.2	13.7	0.0	11.4	10.3	5.3	0.5	0.2	41.6	49.4
1982	2.9	20.2	1.4	0.3	24.3	0.1	11.7	20.4	6.3	0.6	0.2	27.3	36.3
1983	3.3	11.2	1.4	0.0	16.0	0.0	9.6	11.3	3.4	0.2	0.4	31.3	37.3
1984	1.8	11.3	0.5	0.1	13.5	0.0	5.3	11.1	1.8	0.1	0.3	56.1	59.3
1985	1.9	3.8	1.5	0.0	7.2	0.0	10.3	3.7	4.4	0.0	0.2	42.7	50.0
1986	0.9	2.7	0.2	-0.1	4.0	0.0	4.9	2.7	0.9	-0.1	0.1	47.9	50.4
1987	0.6	-0.2	0.8	0.1	1.1	0.1	3.8	0.0	1.3	0.1	0.1	51.5	53.7
1988	0.8	1.3	0.4	0.0	2.4	0.0	5.1	1.0	2.9	0.2	0.1	41.2	45.0
1989	1.1	1.0	1.0	0.1	3.1	0.0	4.1	0.7	1.4	0.4	0.1	39.6	42.3
1990	1.9	0.8	0.6	0.1	3.2	0.0	3.8	0.6	1.8	0.2	0.1	28.3	31.2
1991	3.8	2.0	0.8	0.3	6.3	0.0	6.7	1.5	2.6	0.0	0.1	19.8	24.1
1992	4.4	2.8	0.9	0.6	7.7	0.0	9.0	2.3	5.2	0.0	0.1	17.1	24.2
1993	3.6	2.1	0.9	0.5	6.9	0.0	5.6	1.7	2.1	0.1	0.1	26.8	31.1

## Conclusión.

## Estructura porcentual de la entrada de IED por tratados comerciales (continuación)

	IDB-ASIA-8 (Regional: Asian member countries)	IDB- MENA-19 (Regional: Middle East and North Af- rica member countries)	IDB-SSA-22 (Regional: Sub-Sahar- an Africa member countries)	IDB- LDMC-25 (Economic: Least-Devel- oped member countries)	IDB-Non- LDMC-31 (Econo- mic: Non Least Devel- oped member countries)	ICAD (Inter- governmental Authority on Develop- ment)	LAIA (Latin American Inte-gra- tion Asso- cia-tion)	League of Arab States	MERCOSUR (Mercado Comin Sudame- ricano)	MRU (Mano River Union)	MSG (Mela- nesian Spar- head Group)	NAF-TA (North American Free Trade Agreement)	OAS (Orga- nization of Ameri-can States)
1994	3.0	1.6	1.0	0.2	5.8	0.1	10.3	1.4	2.7	0.1	0.1	25.1	31.7
1995	3.3	1.1	0.5	0.2	5.1	0.1	8.2	0.8	3.4	0.1	0.2	22.6	28.6
1996	3.8	1.4	0.6	0.2	6.2	0.0	10.8	1.3	5.3	0.0	0.0	26.4	35.2
1997	2.7	1.4	0.5	0.3	4.9	0.1	13.0	1.3	7.3	0.1	0.0	26.2	37.1
1998	0.6	0.8	0.5	0.2	2.0	0.1	9.4	0.7	6.0	0.1	0.0	29.7	38.2
1999	0.3	0.4	0.2	0.1	1.1	0.1	7.7	0.4	5.2	0.1	0.0	29.5	36.4
2000	0.0	0.5	0.2	0.1	0.7	0.1	5.4	0.4	3.5	0.0	0.0	28.2	32.6
2001	-0.1	1.6	0.4	0.3	2.0	0.1	8.2	1.1	3.5	0.0	0.0	26.0	31.2
2002	0.9	1.8	0.9	0.5	3.8	0.2	8.3	1.2	3.3	0.0	0.0	19.2	24.5
2003	1.0	3.2	1.0	0.6	5.6	0.4	7.0	2.7	2.4	0.1	0.0	13.2	18.0
2004	1.2	3.9	0.9	0.7	6.5	0.3	8.5	3.4	3.3	0.1	0.0	21.8	27.8
2005	1.6	5.8	1.0	0.5	8.4	0.3	7.0	4.8	2.4	0.1	0.0	15.7	21.0
2006	1.1	6.1	0.7	0.5	7.9	0.3	4.5	4.8	1.7	0.0	0.0	21.5	25.2
2007	1.1	5.1	0.6	0.4	6.9	0.2	5.2	4.1	2.2	0.1	0.0	18.2	22.5
2008	1.3	6.4	0.9	0.6	9.0	0.2	6.8	5.4	3.3	0.1	0.0	21.8	27.9
2009	0.8	7.5	1.4	0.7	10.7	0.3	6.1	6.7	2.5	0.1	0.1	15.0	20.5
2010	1.9	5.4	1.0	0.6	9.1	0.2	8.2	4.7	4.4	0.1	0.0	17.6	25.0
2011	2.2	3.6	1.3	0.8	7.6	0.3	9.3	2.6	5.1	0.1	0.0	17.5	26.3
2012	2.4	4.5	1.7	1.3	9.0	0.4	11.8	3.5	6.3	0.2	0.0	16.7	28.7

Fuente: elaborada con datos publicados por la UNCTAD.

## Apéndice B

Número de sociedades que presentaron flujos de IED hacia México por país de origen, (1999-2013)\*

Estados Unidos de América	25 609
España	4837
Canadá	3355
Países Bajos	2020
Argentina	1723
Alemania	1685
Italia	1670
Corea	1624
Francia	1503
Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte	1420
Colombia	1055
China, República Popular de	846
Suiza	804
Venezuela, República bolivariana de	796
Japón	783
Brasil	617
Panamá	568
Chile	555
Luxemburgo	377
Bélgica	359
Uruguay	329
Cuba	311
Israel	307
Perú	299
Taiwán provincia de China	269
Suecia	253
Guatemala	228
Dinamarca	208

Costa Rica	202
Singapur	184
Australia	181
Islas Caimán	180
Austria	168
India	158
Islas vírgenes de los Estados Unidos	143
Irlanda	134
Ecuador	125
Islas Vírgenes Británicas	116
Portugal	116
Puerto Rico	100
Bermudas	89
El Salvador	85
Belize	76
Noruega	76
Nueva Zelandia	71
Bahamas, Las	68
República Dominicana	68
Paraguay	65
Federación de Rusia	64
Corea, República Popular Democrática de	63
Liechtenstein	60
Hong Kong (RAE de China)	55
Turquía	51
Honduras	49

## Continuación.

Número de sociedades que presentaron flujos de IED hacia México por país de origen, (1999-2013)\*

Polonia	47
Bolivia (Estado Plurinacional de)	45
Finlandia	43
Nicaragua	42
República Checa	37
Hungría	33
Sudáfrica	33
Barbados	31
Antillas Holandesas	30
Malasia	29
Pakistán	27
Líbano	26
Grecia	23
Irán, República Islámica de	23
Egipto	22
Filipinas	21
Rumania	20
Chipre	18
Bulgaria	17
Nigeria	16
Serbia y Montenegro	16
Ucrania	14
Eslovaquia	13
Siria, República Árabe de	13
Armenia	12
Tailandia	12
Eslovenia	11
Marruecos	11

Congo, República Democrática del	9
Islandia	9
Malta	9
Croacia	8
Gibraltar	8
Mauricio	8
Dominica	7
Mónaco	7
Emiratos Árabes Unidos	6
Haití	6
Jamaica	6
Sri Lanka	6
Trinidad y Tobago	6
Túnez	6
Aruba	5
Georgia	5
Islas Turcas y Caicos	5
Jordania	5
Liberia	5
Libia	5
San Cristóbal y Nieves	5
Vietnam	5
Zambia	5
Lituania	4
Argelia	3
Indonesia	3
Kenia	3
Seychelles	3

## Conclusión.

Número de sociedades que presentaron flujos de IED hacia México por país de origen, (1999-2013)\*.

Albania	2
Andorra	2
Arabia Saudita	2
Bangladesh	2
Camerún	2
Cisjordania y la Franja de Gaza (Palestina)	2
Curazao	2
Estonia	2
Etiopía	2
Irak	2
Islas Marshall	2
Kuwait	2
Mauritania	2
Qatar	2
República Centroafricana	2
Samoa	2
Senegal	2
Togo	2
Zimbabue	2
Angola	1
Azerbaiyán	1
Bahréin	1
Belarús	1
Camboya	1
Comoras	1
Fiyi, República de	1
Ghana	1
Granada	1
Jersey	1
Kazajstán, República de	1
Letonia	1
Maldivas	1
Mali	1
Micronesia, Estados Federados de	1
Mongolia	1
Surinam	1
Yemen, República de	1

\* Con información reportada al 31 de diciembre de 2013.  
Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.  
Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía.

## Apéndice C

Número de sociedades que presentaron flujos de IED hacia México por entidad federativa (1999-2013)\*

<b>Número de sociedades que presentaron flujos de IED hacia México por entidad federativa 1999-2013*</b>	
Ciudad de México	22 574
Baja California	3 527
Estado de México	3 115
Baja California Sur	3 111
Nuevo León	3 021
Quintana Roo	2 957
Jalisco	2 829
Yucatán	1 560
Chihuahua	1 314
Querétaro	1 073
Guanajuato	1 034
Sonora	993
Puebla	856
Tamaulipas	776
Coahuila	634
Nayarit	452
Veracruz	446
San Luis Potosí	370
Sinaloa	357
Oaxaca	343
Aguascalientes	325
Morelos	271
Durango	232
Guerrero	229
Michoacán	159
Campeche	150
Tabasco	113
Colima	107
Tlaxcala	96
Zacatecas	90
Chiapas	85
Hidalgo	82

\*Con información reportada al 31 de diciembre de 2013. Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía.



### Conteo de las SMIEs por año

Número de sociedades que presentaron flujos de IED hacia México por año	
Año	Número de sociedades
1999	6 974
2000	7 469
2001	7 240
2002	7 090
2003	6 982
2004	7 381
2005	7 658
2006	7 695
2007	7 640
2008	6 713
2009	5 569
2010	5 595
2011	5 820
2012	5 146
2013	5 045

\* Con información reportada al 31 de diciembre de 2013. Cifras sujetas a cambios, por las continuas revisiones.

Fuente: elaborada con datos publicados por la Secretaría de Economía.