

Análisis exploratorio de datos de Bienestar Subjetivo en México, 2013 a 2020

Humberto Charles-Leija*

(Recibido: noviembre, 2021/Aceptado: marzo, 2022)

Resumen

El estudio tiene un propósito exploratorio, pretende identificar cambios en los niveles de variables de bienestar subjetivo en México entre 2013 y 2020. Los datos utilizados corresponden a los levantamientos realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) entre 2013 y 2020. Se cuenta con más de 50 mil datos trimestrales. Entre los hallazgos del estudio se puede observar un incremento en la satisfacción con la vida de los mexicanos en los años recientes, identificando solamente un punto de reducción durante el primer trimestre del 2017. Asimismo, se observa estabilidad en aspectos afectivos de los individuos, lo cual contradice la percepción general referente a la volatilidad de dicho factor del bienestar personal. El presente estudio contribuye a la comprensión del bienestar subjetivo como elemento relevante en los estudios de economía. Una limitante del trabajo es que durante la pandemia por covid-19 no hubo levantamiento de información, así que no fue posible indagar en aspectos de bienestar de los mexicanos durante la contingencia sanitaria.

Palabras clave: Bienestar Subjetivo, Economía de la Felicidad, Balance Afectivo.

Clasificación JEL: H53, I38.

* Profesor-investigador en la Universidad Tec Milenio y Tecnológico de Monterrey. Correo: humbertocharles@yahoo.com.

Exploratory data analysis of subjective well-being in Mexico, 2013 to 2020

Abstract

The study has an exploratory purpose, it aims to identify changes in the levels of subjective well-being variables in Mexico between 2013 and 2020. The data used correspond to the surveys carried out by the National Institute of Statistics and Geography (INEGI) between 2013 and 2020. It has more than 50 thousand quarterly data. Among the findings of the study, an increase in satisfaction with life of Mexicans can be observed in recent years, identifying only one point of reduction during the first quarter of 2017. Likewise, stability is observed in affective aspects of individuals, which contradicts the general perception regarding the volatility of said factor of personal well-being. The present study contributes to the understanding of subjective well-being as a relevant element in economics studies. One limitation of the work is that during the COVID-19 pandemic there was no information gathering, so it was not possible to investigate aspects of the well-being of Mexicans during the health contingency.

Keywords: Subjective well-being, happiness economics, affective balance.

JEL classification: H53, I38.

1. Introducción

El presente estudio parte de un marco teórico de economía de la felicidad, es decir, aborda el bienestar de los individuos desde una perspectiva subjetiva, considera que el juicio reportado por la persona acerca de sus experiencias de vida representa la información más confiable en referencia a su situación de bienestar (Rojas, 2013). Los estudios de bienestar subjetivo en economía buscan realizar inferencia estadística a partir de las valoraciones que las personas hacen de su propio bienestar, satisfacción con la vida y estados afectivos.

A nivel conceptual el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) de México basa sus mediciones de bienestar subjetivo en las sugerencias establecidas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo

Económicos (OECD, 2013). Considera tres pilares: satisfacción con la vida y sus dominios, eudaimonia y balance afectivo. A su vez, la OCDE basa sus planteamientos en constructos trabajados previamente desde la psicología, economía y sociología (Cummins, 1996; Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985; Huppert & So, 2013; Rojas, 2006). Estudios previos han mostrado que el bienestar subjetivo puede ser utilizado como una herramienta valiosa para medir el progreso de las sociedades (Rojas, 2009b, 2011; Rojas & Charles-Leija, 2021).

La felicidad ha sido un concepto importante para la economía desde sus fundamentos teóricos (Bentham, 1781; Edgeworth, 1881; Jevons, 1871). Recientemente el tema ha vuelto a cobrar relevancia como cuerpo teórico y herramienta de política pública (Charles-Leija, Aboites, & Llamas, 2018b). De acuerdo con Layard (2005) “la mejor sociedad es aquella donde los ciudadanos son felices”.

El presente estudio de carácter exploratorio se divide en cinco secciones: la primera corresponde a una introducción al capítulo, se presenta posteriormente un apartado de antecedentes teóricos, posteriormente se describen los datos y la metodología implementada, consecutivamente se muestran algunas gráficas con los resultados y finalmente se presentan algunas conclusiones y líneas futuras de investigación.

2. Marco teórico

La felicidad es uno de los conceptos más reflexionados de la historia. Algunas corrientes han vinculado a la felicidad con los placeres y el hedonismo (Bentham, 1781). Otros lo han aproximado a través de la práctica del bien y hacia un propósito más allá de uno mismo (Aristóteles, 349AD).

La visión tradicional de los economistas es que el bienestar de los individuos depende de su capacidad de satisfacer necesidades materiales (Rojas, 2013). Sin embargo, en años recientes ha tomado relevancia para la economía que existen muchos otros elementos relevantes en bienestar individual, como lo significativo del trabajo (Nikolova & Cnossen, 2020) o de las relaciones personales (Becchetti & Pelloni, 2008; Rojas, 2018). Para los estudios de bienestar subjetivo lo que verdaderamente importa es lo que la gente siente (Layard, 2005), se plantea que la felicidad y el bienestar tienen un componente altamente subjetivo ya que no existen sin el sujeto (Rojas, 2014). El bienestar subjetivo se interesa por el bienestar que las personas experimentan y propone que el mejor camino para conocerlo es mediante el cuestionamiento directo (Rojas, 2009a).

3. Medir el bienestar subjetivo

En la actualidad el método más frecuente para medir el bienestar de los individuos es a través de encuestas. La OCDE incluso ha dispuesto una serie de lineamientos sobre la manera en que conviene hacer los levantamientos de información acerca de bienestar (OECD, 2013). A partir de ello en México se ha levantado información con representatividad para todo el país en 2012 (Engasto, 2012) y para cada estado en 2014 (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2014). Asimismo, entre 2013 y 2020 se levantó una encuesta trimestral que permitió llevar el pulso del bienestar de los mexicanos, es en dicha encuesta que se basa el presente estudio.

Gracias a estos datos se ha logrado comprobar el efecto de la desigualdad sobre el bienestar de algunas poblaciones (Charles-Leija, Aboites, & Llamas, 2018a), de la violencia doméstica sobre la felicidad de hombres y mujeres que la sufren (Charles-Leija, Aboites, *et al.*, 2019), aspectos negativos sobre el bienestar a partir de personas que sufren adicciones en los hogares (Charles-Leija, Aboites, & Llamas, 2016), el bienestar de emprendedores (Charles-Leija *et al.*, 2021; Charles-Leija, Sánchez Rodríguez, Ramírez Jaramillo, & Aguirre Peña, 2019) y la insatisfacción por los aumentos al precio de las gasolinas (Helliwell, Layard, & Sachs, 2019), el impacto de las adicciones en el bienestar individual (Charles-Leija *et al.*, 2016; Rojas, 2015).

Para los estudiosos del bienestar subjetivo, el procedimiento a seguir es preguntarle directamente a las personas por su bienestar (Rojas, 2014), desde un punto de vista empírico se ha identificado que los cuestionamientos directos a los individuos sobre su bienestar son confiables, válidos y consistentes a través del tiempo (Lepper, 1998).

Una tendencia alternativa actual es medir el bienestar de poblaciones mediante el análisis del contenido positivo de los mensajes emitidos a través de la red social Twitter. La ventaja de estos estudios es que permiten la obtención de datos de manera diaria o periodos más breves si así se requiere. Un análisis llevado a cabo en México reveló que algunos de los puntos más altos de bienestar identificados en redes estuvieron la navidad de 2016 y el día del niño del año siguiente, así como el partido de la copa del mundo en el que México derrotó al campeón del torneo anterior, Alemania (Bellet & Fritjers, 2019).

Otra estrategia que se ha llevado a cabo para medir el bienestar es a través de electroencefalogramas (Layard, 2005), ahí se han podido observar las diferencias en la actividad cerebral a partir de estar expuesto a estímulos

generadores de bienestar (y malestar). Así, las neurociencias respaldan el carácter objetivo de la felicidad.

Una estrategia recomendada en años recientes por la OCDE es medir el bienestar a través de cuestionamientos directos, integrando en el análisis elementos de satisfacción con la vida y algunos dominios de ésta, integrar aspectos afectivos, así como eudaimónicos (OECD, 2013). A continuación, se describen dichos componentes.

4. Satisfacción con la vida y con los dominios de vida

La satisfacción con la vida se basa en experiencias sensoriales, afectivas y evaluativas. De esta manera, se puede considerar que la satisfacción la vida se puede comprender a partir de la satisfacción con diversos dominios de vida (Rojas, 2015), es decir, la satisfacción con la vida se puede desagregar a partir de evaluar sus componentes (van Praag, Frijters, & Ferrer-i-Carbonell, 2003). La satisfacción con la vida se puede medir a partir de medir los dominios de vida (Cummins, 1996).

Se ha visto que existe una asociación entre la satisfacción con la vida de las personas y la satisfacción distintos dominios en la vida de éstas (Rojas, 2006). Los dominios de vida pueden ir de unos pocos hasta una cantidad casi infinita (Rojas, 2006, 2015).

5. Balance afectivo

Las experiencias afectivas incluyen los aspectos sensoriales y de estados de ánimo (Rojas, 2013). Desde la psicología se han segmentado los estados afectivos en positivos y negativos. Existe un fuerte desarrollo empírico que respalda los elementos benéficos personales y sociales de los estados afectivos positivos (Cameron, 2008, 2013; Charles-Leija, Mora, & Toledo, 2020; Fredrickson, 1998, 2001; Fredrickson & Joiner, 2018; Fredrickson & Losada, 2005). Otra experiencia de marcado interés es la referente a estados de flow o “experiencia óptima” (Csikszentmihalyi, 2008), es decir, estados de absorción donde los individuos no sienten el tiempo transcurrir por estar altamente concentrados en una tarea.

6. Eudaimonia

Un elemento clave de los estudios recientes de bienestar subjetivo es la incorporación de temas relacionados con sentido de vida y propósito (Butler

& Kern, 2016; Seligman, 2018). Los primeros estudios enfocados en el tema se concentraban más en aspectos evaluativos (Diener *et al.*, 1985). Sin embargo, la psicología positiva, rama de la psicología enfocada en la búsqueda del funcionamiento óptimo de los individuos (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000), integró el elemento a su marco de estudio, enriqueciendo el análisis (Disabato, Goodman, Kashdan, Short, & Jarden, 2016; Ryff, 2019). Estudios recientes han mostrado que la medición del significado de la vida es un tema importante para el bienestar a nivel nación (Huppert & So, 2013), y también organizacional (Steger, 2016)

7. Datos y metodología

El presente estudio hace uso de los datos disponibles en la encuesta de confianza del consumidor (ENCO), que integra cuestionamientos sobre el bienestar subjetivo de los mexicanos. La encuesta se levanta de manera trimestral, durante los meses de enero, abril, julio y octubre. Los datos disponibles corresponden desde 2013 hasta enero de 2020. A partir de abril de 2020 no se han vuelto a levantar datos de bienestar subjetivo asociados a dicha encuesta, debido a la contingencia sanitaria originada por el covid-19. Se dispone en total de más de 54,000 registros de personas mayores de 18 años. La ENCO divide el bienestar subjetivo en tres apartados: eudaimónico, afectivo y de dominios de vida.

Tabla 1
Descripción de las variables de bienestar subjetivo de la ENCO, 2013 a 2020

Variable	Descripción	Aspecto a evaluar
flow	... concentrado o enfocado en lo que hacía?	Balance afectivo
alegre	... emocionado o alegre?	Balance afectivo
sv	Satisfacción con la vida actualmente	Eudaimonia
sv_1	Satisfacción con la vida hace un año	Eudaimonia
bien	Me siento bien con respecto a mí mismo	Eudaimonia
opt	Siempre soy optimista con respecto a mi futuro	Eudaimonia
libre	Soy libre para decidir mi propia vida	Eudaimonia
fortal	Tengo fortaleza frente a las adversidades	Eudaimonia
vlp	Por lo general siento que lo que hago en mi vida vale la pena	Eudaimonia
afort	Soy una persona afortunada	Eudaimonia
dependemi	El que me vaya bien o mal depende fundamentalmente de mí	Eudaimonia
prop	Siento que tengo un propósito o una misión en la vida	Eudaimonia
rel	La religión es importante para mí	Eudaimonia
logro	La mayoría de los días siento que he logrado algo	Eudaimonia
res	Cuando algo me hace sentir mal me cuesta mucho volver a la normalidad	Eudaimonia
¿Qué tanta parte del día de ayer se sintió...		
humor	... de buen humor?	Balance afectivo
tranq	... tranquilo, calmado o sosegado?	Balance afectivo

Conclusión. Tabla 1

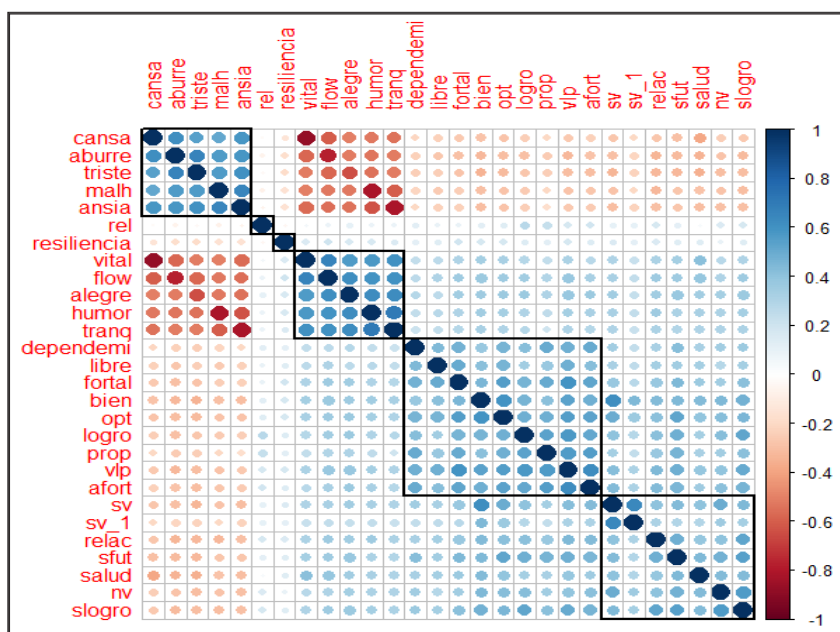
Variable	Descripción	Aspecto a evaluar
malh	... de mal humor	Balance afectivo
ansia	... preocupado, ansioso o estresado?	Balance afectivo
cansa	... cansado o sin vitalidad?	Balance afectivo
aburre	... aburrido o sin interés en lo que estaba haciendo?	Balance afectivo
triste	... triste, deprimido o abatido?	Balance afectivo
nv	¿Qué tan satisfecho está con su nivel de vida?	Dominios de satisfacción
salud	¿Qué tan satisfecho está con su salud?	Dominios de satisfacción
slogro	¿Qué tan satisfecho está con sus logros en la vida?	Dominios de satisfacción
relac	¿Qué tan satisfecho está con sus relaciones personales?	Dominios de satisfacción
sfut	¿Qué tan satisfecho está con sus perspectivas a futuro?	Dominios de satisfacción
st	¿Qué tan satisfecho está con el tiempo del que dispone para hacer lo que le gusta?	Dominios de satisfacción
seg	¿Qué tan satisfecho está con su seguridad ciudadana?	Dominios de satisfacción
sact	¿Qué tan satisfecho está con su actividad principal (trabajar, estudiar, etc.)?	Dominios de satisfacción
sviv	¿Qué tan satisfecho está con su vivienda?	Dominios de satisfacción
svec	¿Qué tan satisfecho está con su vecindario?	Dominios de satisfacción
scd	¿Qué tan satisfecho está con su ciudad?	Dominios de satisfacción
spais	¿Qué tan satisfecho está con su país?	Dominios de satisfacción
vital	... con energía y validad?	Balance afectivo

Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

El estudio tiene un propósito exploratorio. Explora inicialmente las correlaciones entre las variables de bienestar subjetivo evaluadas en la ENCO, para identificar si se agrupan como lo plantea la teoría. Posteriormente se evalúa el promedio de satisfacción con la vida de los mexicanos utilizando todos los periodos disponibles. Finalmente, se realizan graficas con los valores promedio, distinguiendo por sexo y por edad.

Resultados

Gráfica 1
Correlaciones entre los indicadores de bienestar
subjetivo, México, 2013-2020

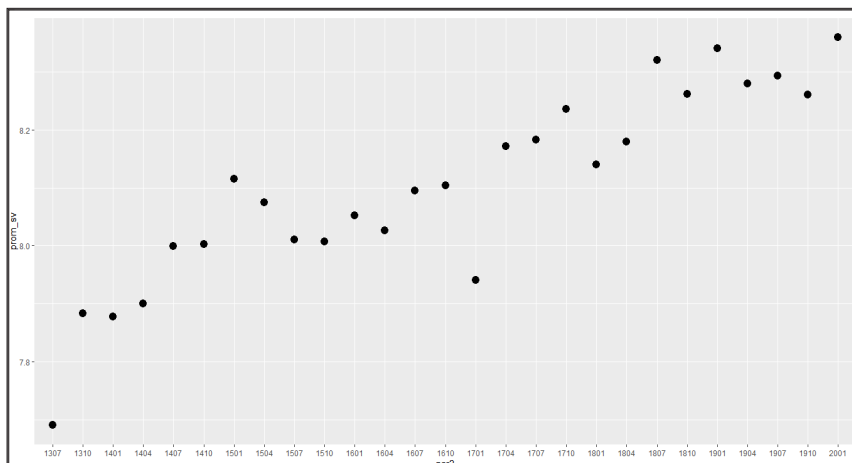


Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

La gráfica 1 muestra las correlaciones agrupadas de los 35 ítems de bienestar que integra el cuestionario de INEGI. En ella se puede apreciar que los afectos negativos corresponderían a un primer grupo muy homogéneo, lo mismo ocurre con los afectos positivos, un tercer grupo corresponde a los aspectos eudaimónicos, finalmente se puede hablar del constructo satisfacción con la vida y con diferentes dominios de ésta. En la misma gráfica se observa que

los cuestionamientos referentes a la importancia de la religión en la vida personal y la capacidad individual de sobreponerse a las adversidades no se integra de manera clara con alguna de las agrupaciones señaladas.

Gráfica 2
Satisfacción con la vida en México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

La gráfica 2 muestra los datos de satisfacción con la vida en México entre 2013 y 2020. Cabe señalar que el último valor presentado corresponde al levantamiento llevado a cabo en enero de 2020. A partir de marzo de dicho año ha sido posible obtener más datos debido a la contingencia sanitaria. En cada trimestre se encuesta a cerca de dos mil personas. En la gráfica se observa una tendencia creciente en cuanto al bienestar declarado por los mexicanos. Se observa que un punto de caída significativo fue el primer trimestre de 2020, en dicho periodo se vivieron algunas protestas en contra de los aumentos a las gasolinas en el país. Lo que muestra la gráfica es consistente con hallazgos de otras investigaciones que señalan que los estudios de bienestar subjetivo pueden ser un indicador adecuado de la percepción de bienestar en la población y pueden servir como sensores de la satisfacción de los ciudadanos respecto de su gobierno (Rojas & Charles-Leija, 2021).

Diferencias por sexo

Gráfica 3
Satisfacción con la vida, hombres y mujeres en México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

La gráfica 3 compara la satisfacción con la vida entre hombres y mujeres. Para el año de la encuesta y para el año anterior, en ella se observa poca diferencia entre sexos con un valor ligeramente mayor para los varones.

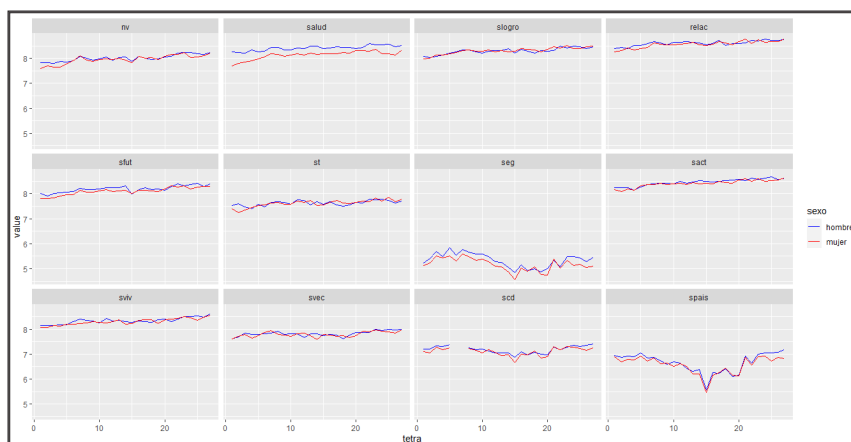
Gráfica 4
Promedio de variables eudaimónicas, hombres y mujeres en
México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

En la gráfica 4 se evalúan los elementos eudaimónicos. Nuevamente se observa un valor muy semejante en la mayoría de los conceptos. La satisfacción con la libertad para decidir por la propia vida es levemente mayor en hombres que en mujeres. La diferencia más visible se identifica en las fortalezas para enfrentar las adversidades.

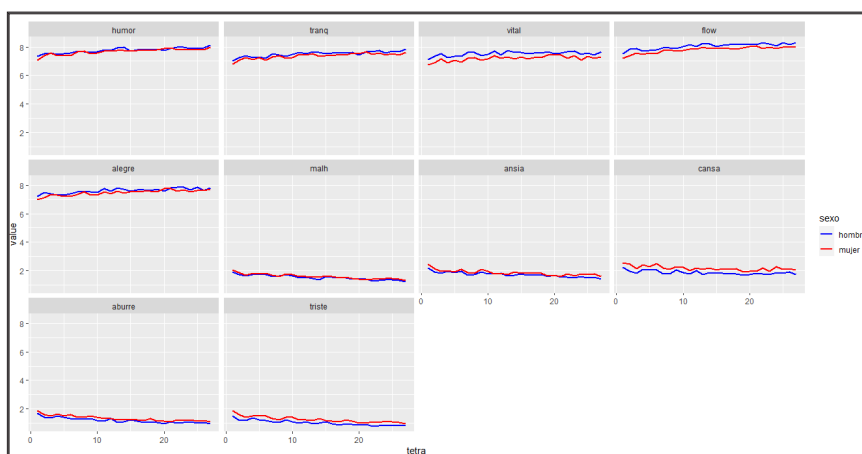
Gráfica 5
Promedio de satisfacción con los dominios de vida, hombres
y mujeres en México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

En la gráfica 5 se aprecia un nivel semejante de satisfacción en los dominios de vida evaluados entre hombres y mujeres.

Gráfica 6
Promedio de elementos afectivos, hombres y mujeres
en México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

La gráfica 6 presenta un tema interesante para abordar, de los 10 aspectos a evaluar, enfocados en emociones y nivel de energía se observa que la única diferencia podría observarse en lo referente al cansancio y la vitalidad. Las gráficas muestran un mayor cansancio por parte de las mujeres y mayor vitalidad en los hombres. En una sociedad como la mexicana, donde aún se presentan fuertes aspectos machistas la mayor carga del trabajo doméstico recae en las mujeres (Charles-Leija, Aboites, *et al.*, 2019). Dicha situación podría ser una de las explicaciones que ante este resultado.

Grupo edad

La gráfica 7 divide a la población en tres grupos de edad. El primero corresponde a personas menores de 30 años, el grupo dos refiere a personas de 30 a 60 años y finalmente el grupo tres lo integran aquellos mayores de 60 años. La gráfica muestra que las personas más jóvenes tienen un nivel de satisfacción con la vida mayor, aunque el valor para el año previo no queda tan claro.

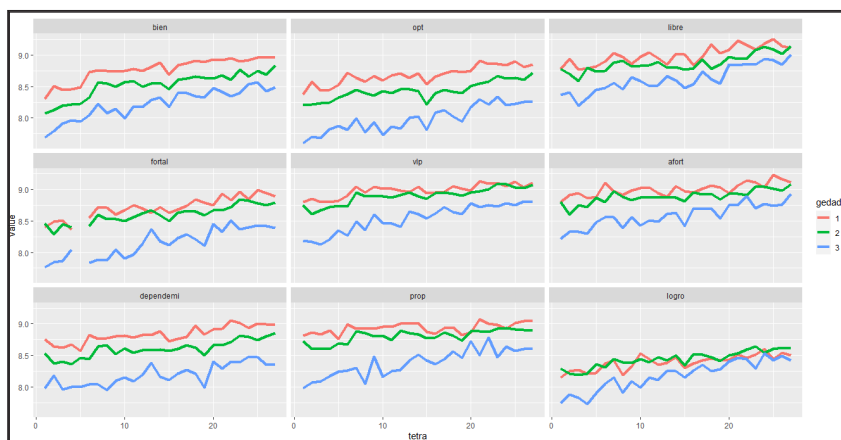
Gráfica 7
Promedio de satisfacción con la vida, grupos de edad
en México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

La gráfica 8 se enfoca en el plano eudaimónico. La mayoría de los criterios considerados siguen una dinámica similar al tema de satisfacción global con la vida. Los más jóvenes son quienes se sienten mejor consigo mismos y más optimistas. En ámbitos como sentirse afortunados y con logros muestran resultados muy semejantes a las personas del segundo grupo.

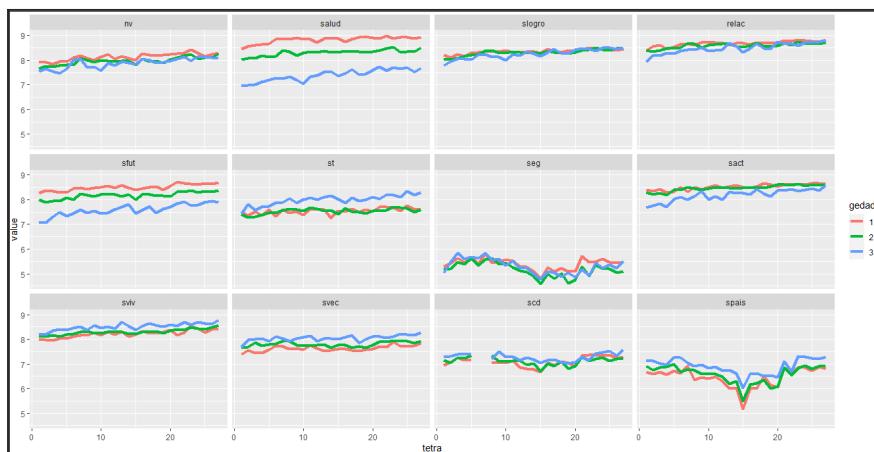
Gráfica 8
Promedio de variables eudaimónicas, grupos de edad
en México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

La gráfica 9 aborda el tema de la satisfacción con los dominios de vida. Se aprecian niveles muy semejantes en nueve de los 12 temas evaluados. Las diferencias surgen en la satisfacción con la salud, donde el valor más bajo lo manifiestan las personas mayores de 60 años, seguidos de los mayores de 30 y menores de 60, y los más satisfechos con su salud son los jóvenes. Un resultado semejante se observa en la satisfacción respecto del futuro. La única variable donde los mayores de 60 años superan ligeramente a los grupos más jóvenes es respecto a la satisfacción con el tiempo libre.

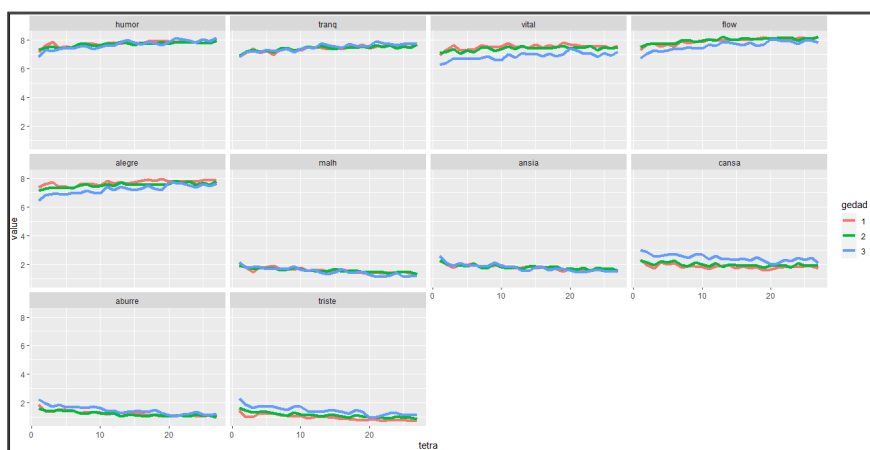
Gráfica 9
Promedio de satisfacción con la vida, grupos de edad en
México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

En lo referente a emociones, afectos y vitalidad casi no se ven diferencias (gráfica 10). Solamente se observan unos niveles ligeramente mayores de cansancio en la población de mayor edad.

Gráfica 10
Promedio de elementos afectivos, grupos de edad en México, 2013-2020



Fuente: Encuesta de Confianza en el Consumidor (ENCO), México, 2013-2020.

Las gráficas previas mostraron que tanto para la distinción hombres-mujeres, como por grupo de edad se puede apreciar estabilidad en los componentes afectivos evaluados. Se aprecia que un elemento como la alegría tiene una presencia frecuente en la vida de los mexicanos. Se observó una mayor propensión por parte de las mujeres a sentir cansancio, resultado vinculable con la cultura machista que sigue predominando en México y en la que un porcentaje elevado de mujeres sigue haciéndose cargo de la mayoría de las actividades domésticas, incluso aquellas mujeres que integran el mercado laboral. Lo cual les llevaría a mayores niveles de cansancio en el día a día y menor cantidad de vitalidad. Algunos resultados de interés son que las personas de mayor edad reportan mayor satisfacción con el tiempo libre y el país, así como menores niveles de satisfacción con su salud y vitalidad en general.

8. Conclusiones

El propósito del presente estudio fue hacer una exploración breve en algunas variables de bienestar subjetivo en México que están disponibles en la Encuesta de Confianza del Consumidor entre 2013 y 2020, anterior a la llegada de la pandemia originada del covid-19.

Un resultado de interés que se observa en el documento es que se aprecia una elevada estabilidad del plano afectivo en los grupos evaluados. En el caso de las gráficas que diferencian sexo se observa que la alegría se mantiene en niveles próximos al ocho, tanto para hombres como para mujeres. Si bien algunas críticas a los estudios de bienestar subjetivo apuntan a que las emociones son muy fluctuantes, los datos muestran estabilidad.

Una limitante del trabajo es que durante la pandemia por covid-19 no hubo levantamiento de información, así que no fue posible indagar en aspectos de bienestar de los mexicanos durante la contingencia sanitaria. Un hallazgo del trabajo fue que las gráficas mostraron un mayor nivel de cansancio por parte de las mujeres. Un análisis futuro más exhaustivo podría abordar el tema distinguiendo entre mujeres que integran el mercado laboral, aquellas que cuentan con hijos pequeños, así como evaluar diferencias entre empleados y emprendedores, trabajadores formales e informales, empleados y desempleados, etcétera.

Referencias

- Aristóteles (349AD). *Ética a Nicómaco* (M. Araujo & J. Marías, Eds.). Madrid, España: Política, Estudios Políticos y Constitucionales.
- Becchetti, L., & A. Pelloni (2008). Relational Goods, Sociability and happiness. *Kyklos*, 61(3), pp. 343-363.
- Bellet, C., & P. Fritjers (2019). Big Data and Well-being. In J. F. Helliwell, R. Layard, & J. Sachs (Eds.), *World Happiness Report*.
- Bentham, J. (1781). An Introduction to the Principles of Morals and Legislation. In *Batoche Books. Kitchener*. 2000.
- Butler, J., & M. L. Kern (2016). The PERMA-Profiler: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 6(3), pp. 1-48. <https://doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>.
- Cameron, K. (2008). *Positive Leadership*. San Francisco, US: Berrett-Koehler.
- ____ (2013). *Practicing Positive Leadership*. Berrett-Koehler.
- Charles-Leija, H.; G. Aboites & I. Llamas (2016). Efectos colaterales de la drogadicción al interior de la familia e implicaciones en el bienestar subjetivo. *Políticas Sociales Sectoriales*, 3(3), pp. 1103-1118.
- ____ (2018a). Impacto de la Desigualdad en la Satisfacción con la Vida de los Coahuilenses. Un Enfoque Regional. In *Economía regional en México: perspectivas y avances*, pp. 195-218. Mexico: Ediciones de Laurel.
- ____ (2018b). Una revisión de aportaciones que contribuyeron al estudio de la utilidad y la felicidad en la economía. *Análisis Económico*, 33(84), pp. 57-76.
- ____ (2019). Violence in the Household and Happiness in Mexico. *Australian Economic Review*, 52(2). <https://doi.org/10.1111/1467-8462.12298>.
- Charles-Leija, H.; J. A. Peña & R. S. Rodríguez (2021). Satisfacción laboral de los emprendedores en México, retos y beneficios. *Contaduría y Administración*, 66(3).
- Charles-Leija, H.; R. Sánchez Rodríguez & A. L. Ramírez Jaramillo (2018). Emprendedores en México, un acercamiento a su calidad de vida. *Workin Paper*.
- Charles-Leija, H.; R. Sánchez Rodríguez; A. L. Ramírez Jaramillo & J. Aguirre Peña (2019). Entrepreneurs in México, an approach to their quality of life. *Dimensión Empresarial*, 17(3). <https://doi.org/10.15665/dem.v17i3.1646>.
- Charles-Leija, H.; C. Mora & M. Toledo (2020). Positive side effects of having a life purpose, the case of graduates of Tecmilenio University. *Congreso Internacional de Innovación Educativa*.
- Csikszentmihalyi, M. (2008). Flow. In HarperCollins e-Books. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>.

- Cummins, R. A. (1996). The domains of life satisfaction: An attempt to order chaos. *Social Indicators Research*, 38(3), pp. 303-328. <https://doi.org/10.1007/BF00292050>.
- Diener, E.; R. A. Emmons; R. J., Larsen & S. Griffin (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), pp. 71-75.
- Disabato, D. J.; F. R. Goodman; T. B. Kashdan; J. L. Short & A. Jarden (2016). Different types of well-being? A cross-cultural examination of hedonic and eudaimonic well-being. *Psychological Assessment*, 28(5), pp. 471-482. <https://doi.org/10.1037/pas0000209>.
- Edgeworth, F. Y. (1881). Mathematical psychics: An essay on the application to mathematics to moral sciences. In *Mind* (vol. 6). <https://doi.org/10.2307/2223848>.
- Engasto (2012). *Módulo de Bienestar Autorreportado* (BIARE), 2012 Listado de variables.
- Fredrickson, B. L. (1998). What Good Are Positive Emotions? *Review of General Psychology*, 2(3), 300-319. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.2.3.300>. What.
- ____ (2001). The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56(3), 218-226. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.3.218>.
- Fredrickson, B. L., & T. Joiner (2018). Reflections on Positive Emotions and Upward Spirals. *Perspectives on Psychological Science*, 13(2), pp. 194-199. <https://doi.org/10.1177/1745691617692106>.
- Fredrickson, B. L., & M. F. Losada (2005). Positive affect and the complex dynamics of human flourishing. *American Psychologist*, 60(7), 678.
- Helliwell, J. F; R. Layard & J. Sachs, (2019). Happiness and Community: An Overview. In J. F. Helliwell, R. Layard, & J. Sachs (Eds.), *World Happiness Report*, pp. 3-11.
- Huppert, F. A., & T. T. C. So (2013). Flourishing Across Europe: Application of a New Conceptual Framework for Defining Well-Being. *Social Indicators Research*, 110(3), pp. 837-861. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9966-7>.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2014). Bienestar subjetivo. BIARE. Ampliado. *Módulo de Bienestar Autorreportado, Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2014, 2015, 2016. MCS*. Retrieved from <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/investigacion/bienestar/ampliado/>.
- Jevons, W. S. (1871). The theory of political economy. In The online library of liberty (2005th ed.). London, England: *Liberty Fun*, Inc. 2005.
- Layard, R. (2005). *Happiness: Lessons from a new science*. London and New York: Penguin Press.
- Lepper, H. S. (1998). Use of other-reports to validate subjective well-being measures. *Social Indicators Research*, 44(3), 367-379. <https://doi.org/10.1023/a:1006872027638>
- Leyva, G.; A. Bustos & A. M. Romo (2016). Life Satisfaction and Happiness in Mexico: Correlates and Redundancies. In M. Rojas (Ed.), *Handbook of Happiness Research in Latin America*, pp. 579-611. <https://doi.org/10.1007/978-94-017-7203-7>.

- Nikolova, M., & F. Cnossen (2020). What makes work meaningful and why economists should care about it. *Labour Economics*, 101847.
- OECD (2013). OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being. *In Report*. <https://doi.org/10.1787/9789264191655>.
- Rojas, M. (2006). Life satisfaction and satisfaction in domains of life: Is it a simple relationship? *Journal of Happiness Studies*, 7(4), pp. 467-497. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9009-2>.
- Rojas, M. (2009a). Economía de la Felicidad: Hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar. *El Trimestre Económico*, 76(303), pp. 537-573.
- ____ (2009b). Midiendo el progreso de las sociedades: reflexiones desde México. Realidad, Datos y Esacio. *Revista Internacional de Estadística y Geografía*.
- ____ (2011). El bienestar subjetivo: y la consecución del progreso y el bienestar humano. Realidad, Datos y Esacio. *Revista Internacional de Estadística y Geografía*, 2(1), pp. 64-77.
- ____ (2013). Estatus económico y situación afectiva en América Latina. *Estudios Contemporáneos Da Subjetividade*, 3(2), pp. 202-218.
- ____ (2014). El Estudio Científico de la Felicidad. México: Fondo de Cultura Económica.
- ____ (2015). Suffering Ailments and Addiction Problems in the Family. In R. E. Anderson (Ed.), *World Suffering and Quality of Life*, vol. 56, pp. 203-216. <https://doi.org/10.1007/978-94-017-9670-5>.
- ____ (2018). Happiness in Latin America Has Social Foundations. *In World Happiness Report 2018*.
- Rojas, M., & H. Charles-Leija (2021). Chile, milagro de crecimiento económico, pero... ¿y el bienestar? *Perfiles Latinoamericanos*.
- Ryff, C. D. (2019). Entrepreneurship and Eudaimonic Well-Being: Five Venues for New Science. *Journal of Business Venturing*, 34(4), pp. 646-663.
- Seligman, M. (2018). PERMA and the building blocks of well-being. *Journal of Positive Psychology*, 13(4), pp. 333-335. <https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1437466>.
- Seligman, M., & M. Csikszentmihalyi (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), pp. 5-14. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>.
- Steger, M. F. (2016). *Creating Meaning and Purpose at Work*. The Wiley Blackwell Handbook of the Psychology of Positivity and Strengths-Based Approaches at Work, (November 2016), pp. 60-81. <https://doi.org/10.1002/9781118977620.ch5>
- van Praag, B. M. S.; P. Frijters & A. Ferrer-i-Carbonell (2003). The anatomy of subjective well-being. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 51(1), pp. 29-49. [https://doi.org/10.1016/S0167-2681\(02\)00140-3](https://doi.org/10.1016/S0167-2681(02)00140-3).